

ISSUES & INSIGHTS
VOL. 25, SR 7

OCTOBER 2025

PACIFIC FORUM
INTERNATIONAL

Chinese Views on Korean Unification

BY
ROB YORK &
XIAOYI ZE



UNIKOREA
FOUNDATION



Founded in 1975, the Pacific Forum is an independent, nonpartisan, and non-profit foreign policy research institute based in Honolulu, in the U.S. state of Hawaii. The Forum's focus areas encompass current and emerging political, security, economic, and business issues and work to help stimulate cooperative policies in the Indo-Pacific through research, analyses, and dialogues undertaken with the region's leaders in academia, public policy, military, and industry. The Forum collaborates with a network of more than 30 research institutes around the Pacific Rim, drawing on Asian perspectives and disseminating project findings and recommendations to opinion leaders, governments, and various publics throughout the region. We regularly cosponsor conferences with institutes throughout Asia to facilitate nongovernmental institution building as well as to foster cross-fertilization of ideas.

A Board of Directors guides the Pacific Forum's work. The Forum is funded by grants from foundations, corporations, individuals, and governments. The Forum's studies do not engage in classified or proprietary work.

Support Pacific Forum

Pacific Forum is a private, independent, nonpartisan, and non-profit, 501(c)(3) organization. Make a tax-deductible charitable contribution at www.pacforum.org/support-us

To support a specific program, please contact our Director of Development at: brooke@pacforum.org

PACIFIC FORUM STAFF

President
DAVID SANTORO, Ph.D.

Executive Director
CARL BAKER

Senior Director
KIMBERLY LEHN

Senior Advisor & Director of Research
BRAD GLOSSERMAN

Director for Regional Affairs
ROB YORK, Ph.D.

Director of Development & Grants
Management
BROOKE MIZUNO

President Emeritus & WSD-Handa
Chair in Peace Studies
RALPH COSSA

Director of India Program & Economic
Statecraft Initiative
AKHIL RAMESH

Director of Communication & Outreach
SHANNA KHAYAT

Executive Assistant
GEORGETTE ALMEIDA

Program Managers
CHRISSEY FISHER
EMILY COLLEYE
RAYANNE FUJIMOTO

TABLE OF CONTENTS

EXECUTIVE SUMMARY	1
CHINESE VIEWS ON KOREAN UNIFICATION (ENGLISH)	4
한반도 통일에 대한 중국의 입장	16
中國對朝鮮半島統一的看法	30
ABOUT THE AUTHORS	42

Executive Summary

For years the United States and South Korea have urged the People’s Republic of China, as a treaty ally of North Korea and by far the biggest trading partner of Pyongyang, to play a more proactive role in urging reconciliation between the two Koreas. Beijing has repeatedly stated its opposition to a nuclear North Korea, urged more dialogue among the concerned parties, and at times backed penalties against Pyongyang for its proliferation, but also often declined to condemn specific North Korean behaviors Seoul and Washington object to and not signed on to sanctions it considers potentially destabilizing.

To gain a clearer insight into the PRC perspective on North Korea, Korean unification, and practical measures that may be implemented to foster unification, Pacific Forum surveyed 18 Chinese experts—based inside and out of China—on the Korean Peninsula and the PRC’s foreign policy priorities. The project, sponsored by the UniKorea Foundation in Seoul, revealed more of Chinese experts’ views of peninsular dynamics, the parties with the greatest fault/responsibility for the ongoing standoff, and whether specific potential actions would worsen or lessen tension on the peninsula. The anonymous survey revealed that the authors

- a) Mostly considered China the most effective actor in the standoff and the US the least, but with a relatively high number considering South Korea the most responsible actor and North Korea the least.
- b) Were nearly united in opposition to new US and UN sanctions.
- c) Were completely united in opposition to an increased US troop presence on the peninsula, which they said Beijing would regard as a national security threat, and supportive of US troop withdrawal, even if they considered the DPRK’s actions the most destabilizing.
- d) Supported an “independent” foreign policy by South Korea.

Pacific Forum also notes that many potential respondents to this survey declined to participate, citing increased official scrutiny of Chinese experts on these subjects, which may cast doubt on the PRC’s willingness to engage South Korea and the US in a meaningful manner. That said, with a progressive South Korean administration that favors moving toward South Korean wartime operational control by 2030, and a conservative US administration reportedly considering withdrawing troops from the peninsula and prioritizing domestic and hemispheric security over deterring adversaries abroad, the PRC may see the US policy toward the peninsula that it hopes for in the near future.

Our recommendation is therefore that, if the US moves forward with downsizing its troop presence on the Korean Peninsula, it should do so on the condition that the PRC enter into an agreed-upon framework for peninsular security, which includes fostering of inter-Korean ties and penalties for violation of the agreement’s terms.

요약

미국과 대한민국은 수년간 북한의 조약상 동맹국이자 최대 무역상대국인 중국이 남북 간 화해를 촉진하는 데에 있어 보다 적극적인 역할을 수행할 것을 촉구해 왔다. 중국은 북한의 핵무장에 대한 반대 입장을 반복적으로 표명하였으며, 관련 당사국들 간의 대화를 지속적으로 촉구하였고, 때로는 북한의 핵·미사일 확산에 근거한 국제 제재에 동참하기도 했다. 그러나 동시에 한국과 미국이 문제 삼았던 특정 북한의 행태를

규탄하기를 거부하는 경우가 잦았고, 잠재적으로 불안정을 초래할 수 있다고 판단한 제재에는 명시적으로 동참하지 않았다.

북한, 한반도 통일, 그리고 통일을 촉진하기 위한 실질적 조치에 대한 중국의 관점을 보다 명확히 파악하기 위해, 퍼시픽 포럼(Pacific Forum)은 한반도 및 중국의 대외정책 우선순위에 정통한 중국 전문가 18인(중국 내·외 거주)을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 서울 소재 통일과나눔재단(UniKorea Foundation)의 후원으로 진행된 본 프로젝트는, 한반도 동학에 대한 중국 전문가들의 인식, 지속되는 대치 국면에 대해 가장 큰 과실 혹은 책임을 져야 할 당사자, 그리고 특정한 잠재적 조치들이 한반도 긴장을 고조시키는지 혹은 완화시키는지에 관한 평가를 보다 상세히 규명하였다. 본 설문은 익명으로 진행되었으며, 결과는 다음과 같다:

- a) 응답자들은 한반도 내 대치 국면에서 중국을 가장 효과적인 행위자로, 미국을 가장 비효과적인 행위자로 평가하였다. 한편 책임 배분과 관련해서는 비교적 상당수가 대한민국을 ‘가장 큰 책임을 지는 행위자’로, 북한을 ‘가장 책임이 적은 행위자’로 간주하였다.
- b) 응답자들은 거의 만장일치로 미국과 유엔(UN)의 추가 제재 시행에 반대하였다.
- c) 응답자 전원은 한반도 내 미군 증강에 반대하였으며, 중국은 그러한 조치를 자국 국가안보에 대한 직접적인 위협으로 인식할 것이라고 보았다. 동시에 응답자들은 북한의 행위를 가장 중대한 불안정 요인으로 지목하면서도, 한반도 내 미군 철수에는 찬성하였다.
- d) 응답자들은 한국의 ‘자주적’ 외교정책을 지지하였다.

또 하나 주목할 점은 본 설문조사의 잠재적인 응답자 상당수가 해당 사안과 관련된 전문가들에 대한 당국의 감시 강화 등을 언급하며 참여를 거부하였다는 것이다. 이는 중국이 한국 및 미국과 실질적이고 의미 있는 방식으로 협력할 의지가 있는지에 대해 의문을 제기할 여지를 제공한다. 그럼에도 불구하고, 2030년까지 한국의 전시작전통제권(Wartime Operational Control, OPCON) 전환을 지향하는 진보 성향의 한국 정부, 그리고 역외 역지보다 미 본토 및 미주 권역 안보를 우선시하며 한반도 주둔 병력 감축을 검토 중인 것으로 알려진 보수 성향의 미국 행정부라는 양극의 조건하에서, 중국은 가까운 시일 내 자국이 기대해 온 형태의 대(對)한반도 미국 정책을 목도할 가능성이 있다.

따라서 본 보고서의 정책 제언은 다음과 같다. 미국이 한반도 내 주둔 병력 감축을 추진할 경우, 중국이 한반도 안보에 관한 합의된 틀(framework)에 참여해 이에 동의한다는 것을 조건으로 삼아야 하며, 해당 틀에는 남북관계 증진에 대한 확약과 더불어 합의 조건 위반 시 부과될 제재가 명시되어야 한다.

執行摘要

多年來，美國與南韓持續呼籲中華人民共和國在推動南北韓關係改善方面發揮更為積極的作用。中國作為北韓的條約盟友，亦是其最主要的貿易夥伴。北京方面多次重申反對北韓擁有核武，並主張透過對話處理相關爭議；在特定情況下，中國亦曾支持針對北韓核擴散行為的制裁措施。然而，中國同時避免公開譴責部分為美國與南韓所反對的北韓具體行為，亦未支持其認為可能引發區域不穩定後果的制裁方案。

為更系統性地理解中國對北韓、朝鮮半島統一，以及潛在促統措施的看法，太平洋論壇就朝鮮半島議題與中國外交政策優先事項，調查了 18 位分布於中國境內外的中國學者。本研究由首爾的韓國統一基金會（UniKorea Foundation）提供支持，旨在呈現中國學界對半島局勢的主要判斷，包括其對當前僵局責任歸屬的看法，以及不同潛在政策行動可能對區域緊張態勢產生的影響。

本項目揭示了中國專家對半島局勢的多項判讀，包括認為哪一方對當前僵局負有最大責任，以及特定潛在行動究竟可能加劇抑或緩和半島緊張。

這份匿名調查顯示，受訪者整體而言：

a.

多數認為，在當前對峙中，中國是最具成效的行為者，而美國則最不具成效；但相當比例的受訪者將南韓視為對僵局走向影響最大的一方，而北韓則被認為最不具備影響成效。

b. 受訪者幾乎一致反對美國與聯合國推出新一輪制裁。

c.

受訪者完全一致反對美國在半島增加兵力，指出北京會將此視為國家安全威脅；同時也支持美軍撤離半島，即使他們同時認為北韓的行為最不具備穩定性。

d. 支持南韓奉行「獨立自主」的外交政策。

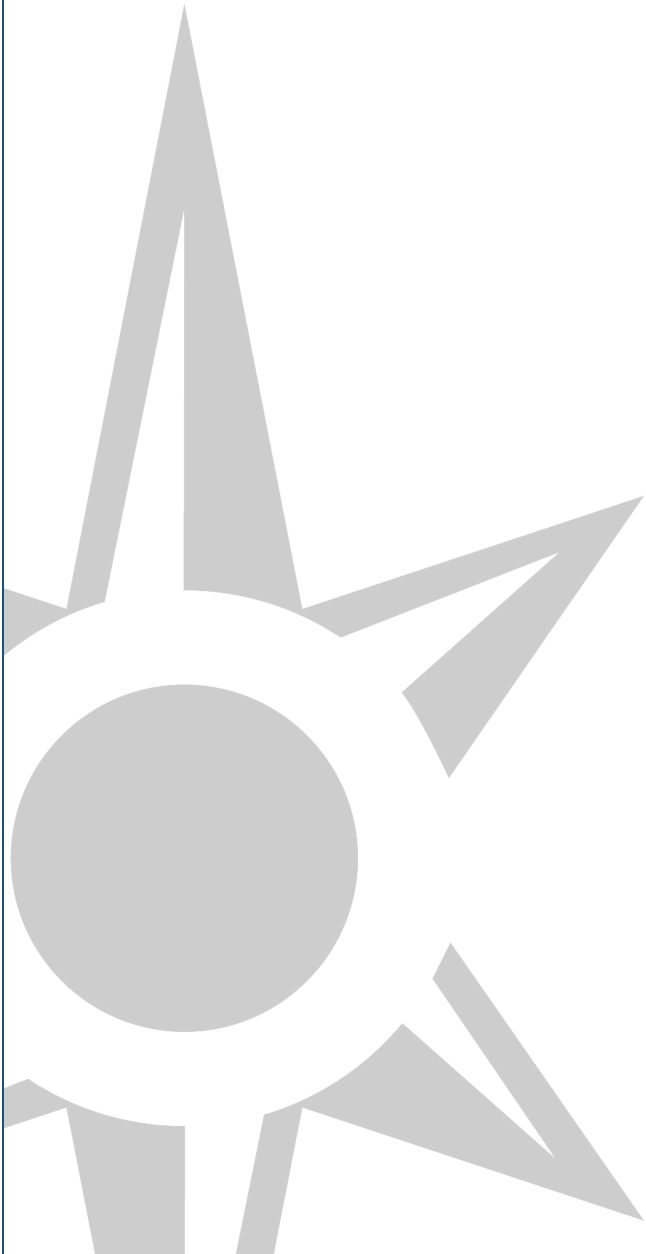
太平洋論壇亦注意到，許多潛在受訪者因近期官方對相關研究領域的審查趨嚴而拒絕參與調查；此一情況或使外界質疑，北京是否願意以具實質意義的方式與南韓及美國進行互動。

此外，若未來南韓持續由主張於 2030 年前完成戰時作戰指揮權移交（Operational Control, OPCON）的進步派政府執政，而美國則由據多方報導正考慮縮減半島兵力、並優先重視國內及西半球安全的保守派政府領導，則中國或將於不久後看到其所期待的美國半島政策逐步成形。

Cover Image: Flags of China and North Korea are seen outside the closed Ryugyong Korean Restaurant in Ningbo, Zhejiang province, China, in this April 12, 2016 file photo. © 2016 Reuters

Chinese Views on Korean Unification

By
Rob York & Xiaoyi Ze



Introduction

China has loomed—literally and metaphorically—over the Korean Peninsula for millennia. The continued division of the peninsula stems largely from two decisions by the People’s Republic of China’s leadership—first, Mao Zedong’s decision to approve Kim Il Sung’s 1950 invasion of the South, and second, the PRC decisions to commit its “People’s Volunteer Army” to North Korea’s defense against US forces when that invasion failed. Since then, the governments of Beijing and Pyongyang have maintained a “lips-and-teeth” alliance,¹ though one that has not precluded disagreement.

During the Sino-Soviet split, “disagreement” included North Korea’s strategy of vacillating between the PRC and Soviet Union for opportunistic reasons, Deng Xiaoping’s disapproval of the North’s hereditary leadership transfer from Kim Il Sung to Kim Jong Il, and its official opposition to North Korea’s nuclear weapons program. In the aftermath of the first North Korean nuclear test in 2006 and its last nuclear test in 2017, the PRC joined the rest of the UN Security Council in denouncing the North’s nuclear brinkmanship and imposing sanctions.

Because of this, and because the PRC is the largest trading partner of the North, hopes that Beijing would play a proactive role in promoting inter-Korean relations have persisted. As recently as the Park Geun-hye administration (2013-2017), even conservative South Koreans considered working with China to promote reunification a viable strategy.² Yet today, 75 years after the Korean War, the division continues and the two Koreas have never been further apart, with third-generation leader Kim Jong Un declaring in 2024 that unification with South Korea is no longer desirable³ and throwing his support behind Russia’s Ukraine invasion. China, along with Russia, talks increasingly of a multipolar world in which the US cannot so easily impose its will and its norms on other countries, and both ignored the pleas of the Biden administration (2021-2025) to

impose penalties on North Korea’s advanced weapons systems testing.

Yet hopes persist. Following tense Sino-South Korean relations under the conservative Yoon Suk Yeol administration (2022-2025), the new progressive Lee Jae Myung government has signaled a return to China outreach, including calls for Beijing to play a “constructive role” in fostering inter-Korean dialogue.⁴ The return of Donald Trump to the White House has stimulated talks of a return to the US-North Korea summitry of 2018-2019.

What role will China play in this process? There has been an upswing in North Korea’s relations with Russia, including sending manpower to support the Ukraine campaign, for which it has received Russian scientific and military aid, perhaps of a kind that China is not comfortable offering.⁵ Yet, China remains by far the North’s biggest economic partner, and while both Moscow and Beijing are fixtures of an emerging world order, the 2025 China Victory Day Parade, in which paramount leader Xi Jinping was joined by Kim Jong Un and Russian President Vladimir Putin, as well as other figures like Indian Prime Minister Narendra Modi and Myanmar junta leader Min Aung Hlaing, showed the PRC’s outsized influence over the emerging multipolar order.

China’s influence over the Korean Peninsula in the Trump-Lee era cannot be overlooked. As decision-making processes of the Chinese Communist Party remain opaque, Pacific Forum, with support of the UniKorea Foundation in Seoul, in the first half of 2025 surveyed 18 Chinese experts to gain insight into how China views the future of the Korean Peninsula. Survey participants included Korea specialists who have written scholarly papers about inter-Korean relations, as well as experts on broader Chinese foreign policy priorities. Offered anonymity to encourage them to speak freely, the experts were asked to assess the efficacy of the policies of the two Koreas, as well as those of the PRC and the US, in fostering better relations on the peninsula. In addition, they were asked to provide recommendations for all parties involved.

¹ Pratik Jakhar, ‘Lips and Teeth’: The Enduring China-North Korea Relationship, n.d., Aug. 17, 2021, <https://jamestown.org/program/lips-and-teeth-the-enduring-china-north-korea-relationship/>.

² The progressive Moon Jae-in administration (2017-2022) also worked with Beijing to promote closer relations with North Korea, but this been typical of progressive South Korean parties even if, as has been the case in the past decade, South Korean sentiment toward the PRC has been trending negative.

³ Oliver Slow, *North Korea’s Kim Jong Un Abandons Unification Goal with South*, Jan. 16, 2024, <https://www.bbc.com/news/world-asia-67990948>.

⁴ “South Korean President Lee, Xi Pledge Closer Economic, Security Cooperation,” English, *Reuters*, June 10, 2025, <https://www.reuters.com/en/south-korean-president-lee-speak-chinas-tuesday-ytn-tv-reports-2025-06-10/>.

⁵ Adam Simpson, “With New Weapons, Cash and Battleground Experience from Ukraine, North Korea Has Become Much More Formidable,” *The Conversation*, Aug. 13, 2025, <https://doi.org/10.64628/AA.9rx9hgvw>.

The survey results revealed that the experts:

- a) Mostly considered China the most effective actor in the standoff and the US the least, but a surprisingly high number considered South Korea to be the most responsible actor and North Korea the least.
- b) Were essentially united in opposition to new US and UN sanctions.
- c) Were completely united in opposition to an increased US troop presence on the peninsula, which they said Beijing would regard as a national security threat, and supportive of US troop withdrawal, even if they considered the DPRK's actions the most destabilizing.
- d) Supported an "independent" foreign policy by South Korea.

The authors requested responses from many more experts than were recorded in this report; many scholars, at varying stages of their careers, expressed discomfort with participation in the survey even with the promise of anonymity, citing a worsening climate for scholars on topics considered sensitive by the PRC government.

Those experts who did participate expressed unanimous approval for US troop withdrawal, many of them hold South Korea in a relatively positive regard, and many more support greater South Korean autonomy in its decision-making. This last point assumes greater significance amid rumors that Washington is considering at least a partial drawdown in its troop presence on the peninsula⁶ and early drafts of its *National Defense Strategy* suggest that the Pentagon is moving toward greater emphasis on its domestic and hemispheric security.⁷

The Lee administration, like its progressive predecessors, has also set the goal of transferring wartime operational control (OPCON) of South Korean troops from the US to Seoul—and Lee's stated goal of achieving this by 2030⁸ suggests that he hopes to achieve it before he leaves the presidency. While during his campaign he called the US troop presence helpful for regional stability, he has also recently

criticized the "submissive mindset" of those who say South Korea needs foreign troops and cannot attain self-reliance in defense.⁹

Governments in Washington, Beijing, and Seoul therefore seem to back a reduced US commitment to the Korean Peninsula, or at least increased South Korean autonomy. Under these conditions we would advise the Trump and Lee administrations that a commitment to downsizing the US troop presence on the Korean Peninsula and giving Seoul a greater say in its own defense, should be conditioned upon the exertion of PRC influence on North Korea to enter into a peninsular security framework, with rewards for compliance and penalties for violation. To be clear, this is *not* what we would advise in a vacuum, but it would be preferable to seeing US influence diminish with no agreement in place at all.

Methodology

To obtain authentic perspectives from Chinese experts on Korean Peninsula issues, the authors designed and distributed surveys containing specific questions via email. The survey consisted of three sections: potential paths toward Korean unification, the major actors involved in the process, and prospective impacts of unification. Email distribution was chosen because it allowed for targeted outreach to specific contacts while providing a relatively secure communication channel. The research team included a statement on privacy protection in the correspondence.

Prior to contacting Chinese scholars, the authors and the research team conducted a thorough literature review of Chinese scholarship on the Korean Peninsula. From this review, 18 scholars based in mainland China who had published peer-reviewed articles on the subject were identified. The first round of surveys was distributed to these scholars, but the response rate was very low. Through follow-up conversations, the research team learned that research related to North Korea is not actively promoted in PRC and that many scholars hesitate to engage with foreign research institutes; as such,

⁶ Max Kim, "Report of a U.S. Troop Drawdown Stirs Alarm in South Korea," *Los Angeles Times*, May 23, 2025, <https://www.latimes.com/world-nation/story/2025-05-23/reports-of-a-u-s-troop-drawdown-stirs-alarm-in-south-korea>.

⁷ Paul McCleary and Daniel Lippman, "Pentagon Plan Prioritizes Homeland over China Threat - POLITICO," Sept. 5, 2025, <https://www.politico.com/news/2025/09/05/pentagon-national-defense-strategy-china-homeland-western-hemisphere-00546310>.

⁸ Hwang Joo-young, "Lee Proposes Wartime OPCON Transfer by 2030," *The Korea Herald*, Aug. 13, 2025, <https://www.koreaherald.com/article/10553383>.

⁹ Park Chan-kyong, "Lee Defends South Korea's Military Autonomy in 'Message' to US," *South China Morning Post*, Sept. 23, 2025, <https://www.scmp.com/week-asia/politics/article/3326431/south-korea-lee-pans-submissive-reliance-us-troops-comments-aimed-washington>.

collaboration often requires prior approval from university authorities. Few scholars, therefore, were willing to commit to the survey.

To increase the response rate, the research team explored alternative channels of communication. Using social media platforms such as WeChat, the team reached out to selected scholars to introduce the project before sharing the surveys. Ultimately, email remained the preferred mode of distribution, as it posed the lowest risk of attracting attention that could potentially endanger their safety. In the end, 18 respondents participated, with four based outside China, one based in an autonomous region of China, and the rest in the mainland.

Once links were established with scholars who had answered the survey, the authors worked closely with the UniKorea Foundation to draft a follow-up survey to share with previously engaged experts. These questions focused on future scenarios, such as: "If the North Korean regime were to collapse, what would be the likely consequences?" To accommodate different preferences for engagement, the team also offered alternatives to email, including online meetings. One expert, formerly based at a Chinese university but currently working abroad, opted to respond through a Zoom meeting, while one other respondent preferred email as the safest medium.

Only these two experts responded to the follow-up survey than during the initial round. The primary reason, again, was security concerns. Chinese scholars have grown increasingly cautious about engaging with overseas think tanks, particularly those based in North America. Combined with the sensitivity of the research topic, this made many reluctant to provide additional opinions on issues concerning the Korean Peninsula. Since the warming of PRC–North Korea relations in 2018, academic publications on North Korea have not been encouraged in China, partly to preserve stable bilateral relations (see next section). Despite these challenges, the authors were able to obtain feedback from both rounds of surveys, including input from Chinese experts on the Korean Peninsula. However, due to the current political climate in China, several leading experts declined invitations to participate in the virtual launch event for this paper on Oct. 2, 2025.

Literature review

The number of academic, policy, or long-form analytical publications on Korean Peninsular security and unification by experts from China has declined since 2018. Of the 20 articles reviewed for this study, only six were published after 2018. Moreover, these six were not academic works produced within the PRC; rather, they were either published outside China, appeared as blog or website posts, or focused primarily on nuclear issues. The PRC has been highly cautious in managing China–DPRK relations and monitoring domestic discussions on sensitive topics has been one of the approaches the Chinese government has adopted to safeguard improving ties with North Korea. Wang Fan, senior specialist at the Center for International Security and Strategy at Tsinghua University notes, for instance, that deteriorating China–DPRK relations could create opportunities for other countries to intervene in Korean Peninsula affairs, undermining China's position on the peninsula, its regional influence, and its national security.¹⁰ Consequently, research on unification and related issues has declined. Nevertheless, the authors of this study were able to identify valuable points of consensus among the available Chinese publications.

The nuclear issue remains one of the most prominent and frequently discussed topics in China with regard to the Korean Peninsula. Although the arguments remain consistent, Chinese scholars have favored this subject because prevailing conclusions generally align with the Chinese government's position, making it a relatively safe area for academic discussion. Denuclearization has unequivocally been China's preferred policy option, given its direct relevance to national security. With a 1,300-km (800-mile) border with the DPRK, any military conflict triggered by nuclear escalation would severely threaten China's security and regional stability, with potentially uncontrollable consequences. As noted by Ying Fu, China's former vice foreign minister, China consistently advocates for denuclearization and promotes dialogue as the proper means to address the issue, but has no concrete solution for resolving the DPRK's nuclear program.¹¹ Scholars, such as Zhu Qin, director of the editorial department of *Korean Studies Review*, also emphasize that denuclearization contributes to upholding the international nuclear

¹⁰ Wang Fan, "中国视角：朝核问题现状及解决途径 [China's Perspective: The Current Situation and Solutions to the North Korean Nuclear Issue]." *Peace and Development* 1 (2020): 11.

¹¹ Ying Fu, 朝核问题的历史演进与前景展望 [The Historical Evolution and Future Prospects of the North Korean Nuclear Issue], <https://ciss.tsinghua.edu.cn/info/xzgd/113>.

non-proliferation regime and aligns with the vision of a “community with a shared future for mankind,” a concept Communist Party Chairman Xi Jinping has made central to his diplomatic outreach.¹²

The trajectory of China–US relations also shapes Chinese views on Korean unification. Given the US military presence in South Korea, unification raises the possibility of American troops stationed north of the 38th parallel, a scenario that poses serious security risks for China and the Northeast Asian subregion, and could contribute to the rise of extreme Korean nationalism in a unified Korea.¹³ From China’s perspective, reductions in US troops from the Korean Peninsula would be a necessary condition for supporting unification, as Zhang Liangui, professor at the Institute of International Strategy notes, and Beijing would likely welcome a nationalist Korean position that resists the deployment of US forces.¹⁴

Several Chinese scholars highlight potential benefits and risks for China arising from a unified Korean Peninsula. On the positive side, unification could provide China with enhanced geopolitical leverage, economic opportunities, and domestic political advantages. A unified Korea would secure China’s border, reduce the flow of defectors into Chinese territory, and thus contribute to greater border stability, as noted by Gong Keyu, deputy director of the Center for Asia-Pacific Studies at the Shanghai Institutes for International Studies.¹⁵ More broadly, unification could reshape the Northeast Asian order in ways that strengthen China’s aspiration to reassert itself as the regional leader. The current rationale for the US military presence in South Korea—detering threats from the divided peninsula—would dissolve after unification. This could ultimately diminish the justification for US troops on the peninsula, weakening Washington’s alliances in Asia and

strengthening China’s regional influence, as argued by Prof. Jin Qiangyi of Yanbian University.¹⁶

From an economic perspective, unification presents more opportunities for China. Fudan University Prof. Zheng Jiyong argues, along with Jianzhong Jiang that a unified Korea could emerge as a new partner and growth engine for China’s foreign trade, fostering favorable conditions for regional economic integration.¹⁷ Establishment of a China–Korean Peninsula Economic Corridor would not only bolster China’s Belt and Road Initiative but also serve as a counterbalance to US-led alliances in Asia, writes Zhu Qin, director of the Center for Korean Peninsula Studies at the Institute of World Development.¹⁸

Chinese scholars caution that unification could introduce significant risks, however. If led primarily by South Korea, US influence in the process could expand, raising the critical possibility of American troop deployments north of the 38th parallel. Such a scenario would compel China to increase its defense budget and would mean the end of the DPRK as a buffer state, heightening security vulnerabilities, writes Gong Keyu of the Shanghai Institutes for International Studies.¹⁹ Moreover, Gong notes that unification might diminish China’s traditional influence, as it has historically occupied a special role in managing inter-Korean relations.²⁰ Liang Li-chang, lecturer at Huaibei Normal University argues that a unified Korea could also foster stronger Korean nationalism; in its more extreme form, this could intensify unresolved historical and territorial disputes with China.²¹ Economically, a unified Korea could emerge as a formidable competitor, benefiting from lower production costs and potentially challenging China in global markets.²²

¹² Zhu, Qin, “新时代中国的朝鲜半岛战略与角色 [China’s Strategy and Role towards the Korean Peninsula in the New Era].” *Journal of Yanbian University (Social Sciences)* 52, no. 2 (March 2019): 5–12.

¹³ Glaser, Bonnie S., and Yun Sun, “Chinese Attitudes toward Korean Unification,” *International Journal of Korean Unification Studies* 24, no. 2 (2015): 71–98.

¹⁴ Zhang, Liangui, “当前朝鲜半岛的三个关键问题与中国对策 [Three Key Issues on the Korean Peninsula and China’s Countermeasures].” *71.cn*, Jan. 24, 2013.

¹⁵ Gong, Keyu, “The Unification of the Korean Peninsula and China: Benefits and Negative Impacts.” *Institute for the Future Korea-China Relations* 5 (2015): 61–77.

¹⁶ Jin, Qiangyi, “朝鲜半岛问题与中美博弈 [Sino-US Strategic Maneuvering and the Korean Peninsula Issue].” *China International Strategy Review*, 2012, 148–49.

¹⁷ Zheng, Jiyong, and Jianzhong Jiang, “Korean Peninsula Division/Unification and China: From the Economic Perspective of China.”

Essay. In Korean Peninsula Division/Unification: From the International Perspective, 83–118. Seoul: Korea (page 92)

¹⁸ Zhu, Qin, “新时代中国的朝鲜半岛战略与角色 [China’s Strategy and Role towards the Korean Peninsula in the New Era].” *Journal of Yanbian University (Social Sciences)* 52, no. 2 (March 2019): 5–12.

Li, Dunqiu, “朝鲜半岛地缘政治的变化与中国战略抉择前瞻 [Geopolitical Changes on the Korean Peninsula and China’s Strategic Choices].” *China Youth Daily*, Jan. 18, 2017.

¹⁹ Gong, Keyu, “The Unification of the Korean Peninsula and China: Benefits and Negative Impacts.” *Institute for the Future Korea-China Relations* 5 (2015): 61–77.

²⁰ *Ibid*

²¹ Liang, Li chang, “朝鲜半岛统一问题与中韩战略合作伙伴关系 [On the Issue of Korean Peninsula Reunification and Sino-Korea Strategic Cooperation Partnership].” *Dongjiang Journal* 4 (2015): 61–67. <https://www.aisixiang.com/data/96292.html>.

²² Chen, Gong, “Benefits of Korean Unification Likely to Be Internal.” *Global Times*, June 18. <https://www.globaltimes.cn/page/201806/1107401.shtml>.

Findings

The Survey

Pacific Forum’s survey asked the surveyed experts 11 questions. It began with a series of questions regarding the stances of the People’s Republic China, United States, South Korea, and North Korea: how important to these governments are 1) peace on the Korean Peninsula and 2) unification of the Korean Peninsula. They were then asked how effective these governments’ strategies were for achieving unification.

The fourth question asked how important the following prospects are as prerequisites for peace on the Korean Peninsula: 1) complete denuclearization of North Korea, 2) lifting of US sanctions on North Korea, 3) lifting of UN sanctions on North Korea, 4) a peace treaty formally ending war on the Korean Peninsula, 5) the establishment of a confederation between the two Koreas, and 6) the withdrawal of US troops from the peninsula.

The fifth question asked how the People’s Republic of China would view a series of outcomes, with the range of choices including 1) a threat to the PRC’s national security, 2) unwelcome but acceptable, 3) progress, 4) essential progress, and 5) unknown or not applicable. Those outcomes were: 1) Korean unification, 2) an inter-Korean confederation, 3) US troop withdrawal, 4) more US troops on the Korean Peninsula, 5) an increase in South Korean military defense systems (missile defense systems, aircraft carriers, etc.), 6) further US sanctions on North Korea, The results are as follows:

7) end of US sanctions on North Korea, and 8) the unification of the Korean Peninsula.

Then, the survey asked respondents 1) which country they consider to have made the greatest contribution to peace on the Korean Peninsula and why, and 2) which country poses the greatest threat to peace on the Korean Peninsula and why. In conclusion, they were asked what practical means the four countries could carry out to encourage peace on the Korean Peninsula.

Table 1

How important do you think peace on the Korean Peninsula is to the following countries?					
Country	Not important	Important but not crucial	Crucial	A national priority	Unknown/Not applicable
The People’s Republic of China	1	1	11	5	0
The United States	2	8	7	1	0
The Republic of Korea (South Korea)	1	0	4	13	0
The Democratic People’s Republic of Korea (North Korea)	1	0	3	14	

Table 2

How important do you think reunification of the Korean Peninsula is to the following countries?					
Country	Not important	Important but not crucial	Crucial	A national priority	Unknown/Not applicable
The People's Republic of China	0	9	7	2	
The United States	1	12	5	0	
The Republic of Korea (South Korea)	0	5	5	8	
The Democratic People's Republic of Korea (North Korea)	2	3	5	8	

Table 3

How effective do you think the strategies of the following countries have been in promoting peace on the Korean Peninsula?					
Country	Not at all effective	Occasionally effective	Mostly effective	Consistently effective	Unknown/Not applicable
The People's Republic of China	0	4	7	5	2
The United States	4	6	5	3	0
The Republic of Korea (South Korea)	2	7	5	2	0
The Democratic People's Republic of Korea (North Korea)	4	6	5	2	1

As can be seen the tables above, respondents consider peace to be of a higher priority to China than to the United States, though less so than to the two Koreas. They give China the highest marks for efficacy in terms of promoting peace also, with none considering China's approach "not effective," which

is not true of the other three governments. China also scores highest in the "consistently effective" and "mostly effective" categories, which the other three countries falling mostly into the "occasionally effective" category, followed by "not effective."

Table 4

How important would you consider the following actions for promoting peace?					
Action	Not important	Somewhat important	Important	Very Important	Unknown/Not applicable
Complete denuclearization of North Korea	0	5	6	7	0
Lifting of US sanctions	0	2	5	10	1
Lifting of UN sanctions	0	3	7	7	1
Another US-North Korea summit	1	7	6	4	0
A treaty officially ending the Korean War	1	2	3	12	0
An inter-Korean confederation	2	4	4	8	0
Withdrawal of US troops	0	4	5	9	0

Table 5

How would the People's Republic of China view the following actions?					
Action	A national security threat	Unwelcome	Progress	Crucial	Unknown/Not applicable
A peace treaty ending the Korean War	0	1	12	5	0
An inter-Korean confederation	0	4	10	1	3
US troop withdrawal	0	0	6	12	0
A meeting between the leaders of North Korea and the US	0	3	12	2	0
More US troops on the Korean Peninsula	16	2	0	0	0
More weapons/weapons systems for South Korea	15	3	0	0	0
More US sanctions	5	9	1	0	4
End of US sanctions	0	2	13	2	1
The unification of the Korean Peninsula	0	3	11	3	1

As seen in table 4, the experts personally favor the denuclearization of North Korea, a peace treaty ending the Korean War, and the establishment of an inter-Korean confederation. Their assessment of how useful an inter-Korean summit would be in reaching this is more divided. The experts also

overwhelmingly favor the lifting of US sanctions and drawdown in US troop presence on the peninsula.

In table 5, they overwhelmingly express the view that the PRC also favors US troop withdrawal, and would also positively regard the end of US sanctions and continued US-North Korea summitry. Their answers

also suggest that the PRC would support an inter-Korean confederation and the eventual reunification of the peninsula, though with less enthusiasm. Their answers suggest that PRC would regard additional

US troops on the peninsula, and a better-armed South Korea as developments that are not just unwelcome, but a threat to PRC national security.

Table 6

In your view, which country has made the greatest contribution to peaceful unification?	
Republic of Korea/ South Korea	8
Democratic People's Republic of Korea/ North Korea	1*
United States	0
People's Republic of China	10

* One respondent listed both Koreas.

Table 7

In your view, which country poses the greatest threat to peace on the Korean Peninsula?	
Republic of Korea/ South Korea	2*
Democratic People's Republic of Korea/ North Korea	5**
United States	14
People's Republic of China	0

* One respondent listed both Koreas as the greatest threat.

** One other respondent listed both Koreas and the United States as the greatest threat.

Perhaps unsurprisingly, most experts considered China the most responsible power in dealing with the Korean Peninsula and overwhelmingly the United States as the least. In the words of one respondent: Since the 1990s, China has actively promoted the Six-Party Talks, supported the United Nations' sanctions against North Korea [due to] its repeated nuclear tests, and has always adhered to the principle of denuclearization of the peninsula. However, due to traditional policies and geopolitical considerations, China has always taken into account North Korea's feelings and reactions and does not want to offend North Korea too much. This has to some extent restricted China's adoption of reasonable and powerful policy options toward North Korea.

As another put it:

"China's Korea policy is basically neutral despite an 'alliance' relationship with [North Korea]. That means China would support any arrangement that helps stabilize the region, regardless of the future format. This separates China from other players in the Korean game."

However, nearly as many of the experts chose South Korea as the most responsible party. One respondent described Seoul as having the greatest incentive to

promote unification, but that its polarized political process may get in the way:

"The peaceful reunification of the Korean Peninsula is in the best interest of South Korea and the expectations of its people. The South Korean government has been actively promoting inter-Korean talks since 1970, hoping to ease the situation on the Korean Peninsula through the talks. ... However, South Korea's party politics is bipolar, especially in terms of attitudes toward North Korea, which make it difficult to ensure policy continuity."

In terms of why the United States is the least responsible party, one scholar wrote:

"Look at Ukraine, nothing more needs to be said. [The US] is good at igniting fires and constantly tempting [countries in Europe] to join NATO, but they will withdraw once the situation becomes unfavorable. If countries in the region cannot control the regional security agenda, it is not impossible for Northeast Asia to repeat Europe's mistakes."

In the words of another:

"Since [1945], the United States has continued to intensify conflicts on the Korean Peninsula through

multiple means such as military pressure, economic blockade, diplomatic isolation and public opinion attacks, forcing North Korea to take tough countermeasures, causing the regional situation to fall into a vicious cycle of 'escalated confrontation-security dilemma.'"

However, a minority view positioned North Korea as the least responsible party:

"After the collapse of the Soviet Union and the establishment of diplomatic relations between China and South Korea, North Korea has focused on developing nuclear weapons, attempting to use nuclear deterrence to guarantee its security and influence. This policy option of North Korea fundamentally undermines the peace and stability of the peninsula and is the 'root of all evil.'"

The respondents were offered the chance to offer recommendations to each of the four governments involved in the peninsular standoff. Their responses in most cases amounted to telling the PRC to continue doing what it has done, to encouraging North Korea to halt its brinkmanship and engage in good faith, and for the United States to take a less active role on the peninsula in general, lifting sanctions, scaling-back military exercises, and stop attempting to draw South Korea into a US-Japan-ROK trilateral.

Their advice for South Korea was perhaps the most interesting. They generally encouraged Seoul to assume more responsibility for its own affairs and enter into a "normal" relationship with the US rather than a military alliance. Some respondents urged South Korea not to involve itself in matters far from the peninsula, such as the Taiwan Strait and the Quadrilateral Security Dialogue, seemingly indicating that experts within the PRC view these arenas and the Korean Peninsula as interconnected.

Regarding steps that could be taken to foster peace, the experts suggested a phased roadmap. "There should be a commitment to ease sanctions on North Korea in exchange for phased denuclearization, and an 'action-for-action' roadmap should be formulated, such as lifting some economic restrictions after North Korea freezes its nuclear facilities," one suggested. Many also called for the resumption of cultural exchanges, along with former inter-Korean

cooperation projects like the Kaesong Industrial Park and Mt. Geumgang Tourist Region.

Follow Up Questions

Having learned the basics of Chinese scholars' views on Korean Peninsular security dynamics, Pacific Forum, in consultation with the project sponsors, asked follow-up questions to obtain more policy-specific answers from scholars who had given detailed answers to queries about recommendations for the peninsula.²³ These questions included whether they believed unification would take place; how China views the deepening partnership between North Korea and Russia; and what China expects in the event of North Korean regime instability.

Unfortunately, only two of the original respondents answered these questions. Two respondents cannot be said to meaningfully represent the range of opinion in the PRC regarding peninsular security, but we can note that the two responses differed considerably. While both felt that Korean reunification appeared far from imminent, one respondent, a scholar based in China, gave a party-line answer to the question on North Korea-Russia ties, stating that China respects other countries' sovereignty, does not interfere in their affairs, and that these ties were a reaction to increased US hostility to both Pyongyang and Moscow. The other scholar, based outside China, indicated that North Korea's support for Russia's Ukraine operation stems at least in part from China's discomfort with Moscow's actions and hesitance to support Russia's Ukraine invasion openly.

Both scholars suggested that regime destabilization would not be to China's benefit and would present an opportunity for other powers—not just the US, but Russia and Japan—to gain influence. One highlighted the dangers of lost nuclear weapons and materials, said that China would require US and South Korean help to manage a refugee crisis, and added that Beijing would demand that Seoul and Washington avoid "purges," in the form of tribunals and other political prosecutions of former North Korean officials.

The scholar based outside China repeatedly stressed the need for increased cultural exchanges between

²³ Whether due to time constraints or concerns about repercussions, several respondents to the original survey declined to answer it in full, leaving

some or all questions regarding what they would recommend to the parties involved blank. Others gave short answers that lacked detail.

the two and giving North Korea the opportunity to catch up to South Korea before reunification could seriously be attempted, and that this would be essential for any deal between the two Koreas. Asked what sort of penalties the parties to such a deal—North Korea included—should face for violating it, the scholar said repercussions should be economic rather than military.

Conclusion and Recommendations

It is the authors' view that the US-ROK alliance has been a force for stability in the region and hope that it will persist. This paper takes no stance on the likelihood of a US forces drawdown on the Korean Peninsula, of OPCON transfer to Seoul, the PRC's interest in exerting pressure on North Korea to enter into the type of multilateral framework Chinese experts support, or its willingness to put pressure on North Korea to adhere to the terms of such a deal. However, we note that the alliance has faced tumult and strain before and endured, even deepened. Were South Korea governed by a conservative administration, and the US by a Democratic president, or a more traditional Republican leadership in the vein of Reagan or Bush, the answers provided by the Chinese scholars might not prove especially helpful.

This time may be different, however: The current leadership in the United States seeks to reduce its foreign commitments and responsibilities, and South Korea wants to take a "pragmatic" approach to both China and North Korea, while preserving the alliance. To that end, President Lee has asked the US president to take the lead in facilitating peace on the Korean Peninsula and even supported a Nobel Peace Prize nomination for Trump in connection to this outreach.²⁴ Under such circumstances, the long-time objective of South Korea progressives of wartime OPCON control²⁵ would appear closer than ever to attainment.

If troop reduction, or at least the increase in South Korean autonomy and primary responsibility for its own defense, is what South Korea and the United

States are determined to seek, we recommend that they make these steps conditional on actions by North Korea *and* China. China has consistently urged a diplomatic process for resolving such matters but has generally shied away from staking too much on them. US officials should make clear that getting North Korea to the table now is China's last, best chance to see a troop reduction. China has increasingly flexed its diplomatic muscles elsewhere, including the Iran-Saudi Arabia agreement in 2023.²⁶ Some of the Chinese experts surveyed called for a step-for-step approach, as well as a multilateral framework. US and South Korean negotiators should call upon China to produce such a plan in detail and use its influence to pressure North Korea into accepting it. They should note that the durability of such a deal and both Koreas' adherence to it will do much to impact China's international reputation as a negotiator.

We cannot ascertain whether the PRC will consider such terms persuasive, but the opportunity to see a decreased US presence in China's "back yard" may prove motivating. If the views of our surveyed experts reflect those of CCP officials, there may be lingering respect for South Korea—which may be strengthened by their push for a more autonomous foreign policy.

Lastly, we note with regret that more Chinese scholars did not participate in the survey due to concerns for their careers and possibly their safety. This is, unfortunately, consistent with other reports regarding academic freedom, free speech, and independent inquiry in China.²⁷ The lack of these freedoms reflects poorly on China's aspirations for leadership in Asia and raise concerns about its capacity to play a positive role in diplomacy.

²⁴ Kang Hyun-kyung, "'Trump for Nobel Prize': Can the Initiative Offer Relief to Lee Jae-Myung amid Double Whammy? - *The Korea Times*," Feb. 6, 2025, <https://www.koreatimes.co.kr/foreignaffairs/20250206/south-koreas-opposition-party-seeks-to-nominate-us-president-donald-trump-for-nobel-peace-prize>.

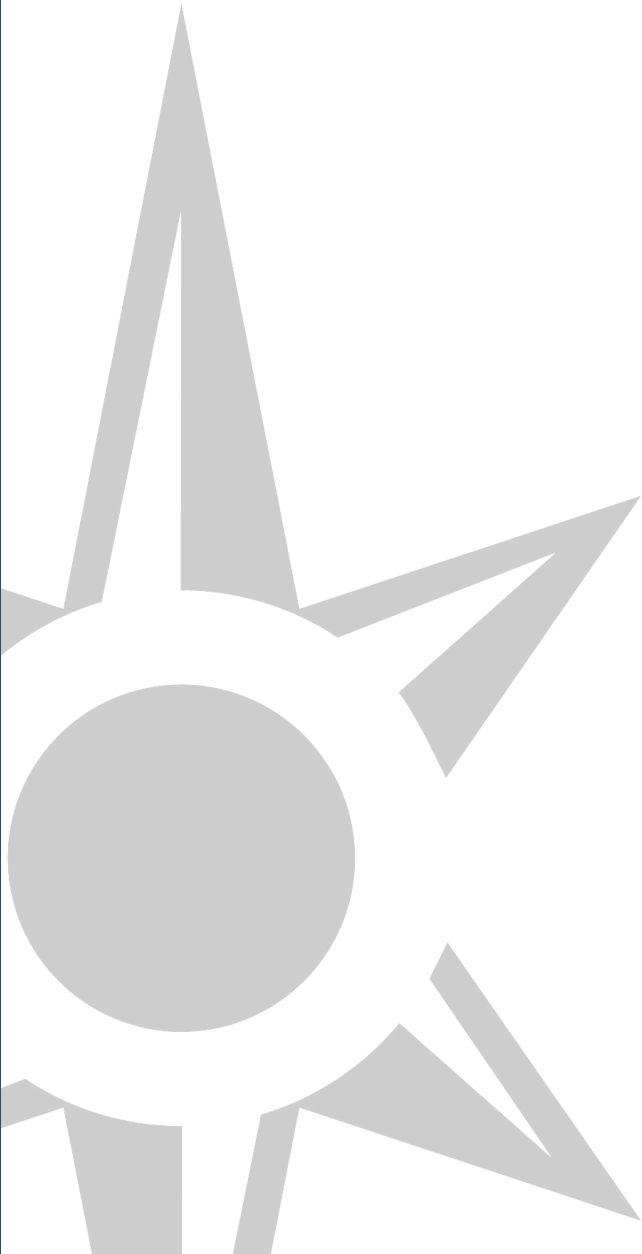
²⁵ Clint Work, "No More Delays: Why It's Time to Move Forward With Wartime OPCON Transition • Stimson Center," *Stimson Center*, June 21, 2022, <https://www.stimson.org/2022/no-more-delays-why-its-time-to-move-forward-with-wartime-opcon-transition/>.

²⁶ Giorgio Cafiero, "A Year Ago, Beijing Brokered an Iran-Saudi Deal. How Does Détente Look Today? - Atlantic Council," March 6, 2024, <https://www.atlanticcouncil.org/blogs/iransource/iran-saudi-arabia-china-deal-one-year/>.

²⁷ Jennifer Ruth and Yu Xiao, "Academic Freedom and China," *Academe Magazine*, n.d., <https://www.scholarsatrisk.org/resources/obstacles-to-excellence-academic-freedom-chinas-quest-for-world-class-universities/>.

한반도 통일에 대한 중국의 입장

작가
뤄요크 & 샤오이 쩌



서론

중국은 문자 그대로, 그리고 비유적으로도 수천 년 동안 한반도 위에 영향력을 드리워 왔다. 현재까지 이어져 오는 한반도의 분단 상태는 상당 부분 중화인민공화국 지도부가 내린 두 가지 결정에서 기인한다고 볼 수 있다. 첫째는 마오쩌둥이 1950년 김일성의 남침을 승인한 결정, 둘째는 그 침공이 실패로 돌아간 뒤 미군에 맞선 북한의 방어를 위해 ‘중국인민지원군’을 투입하기로 한 결정이다. 그 이후 중국과 북한의 정부는 “순망치한(唇亡齒寒)”에 비유되는 긴밀한 동맹을 유지해 왔으나,¹ 이는 양국 간 이견이 완전히 배제된 형태의 관계는 아니었다.

중소 분쟁 기간 동안 두드러진 ‘이견’의 예로는 기회주의적인 동기에 의거하여 중·소 간을 오가며 줄타기한 북한의 외교 전략, 김일성에서 김정일로의 세습적 권력승계에 대한 덩샤오핑의 비판적 인식, 그리고 북한 핵무기 프로그램에 대한 중국의 공식적 반대가 포함되었다. 한편, 중국은 2006년 북한의 1차 핵실험과 2017년 마지막 핵실험 이후, 유엔 안전보장이사회 (United Nations Security Council, UNSC)의 다른 이사국들과 함께 북한의 핵 벼랑끝 전술 (nuclear brinkmanship)을 규탄하고 국제 제재를 부과하는 데 동참한 바 있다.

이러한 역사적 배경에 더해 중국이 북한의 단연 최대 교역 상대국이라는 사실은 중국이 남북관계 진전을 위해 적극적 역할을 수행할 것이라는 기대를 지속시켰다. 박근혜 정부(2013–2017) 시기까지만 해도 한국 내 보수 진영에서도

중국과의 협력을 통해 통일을 촉진할 수 있다는 인식이 비교적 널리 공유되었다.² 그러나 한국전쟁 발발 75년이 지난 오늘날에도 한반도 분단은 지속되고 있으며, 남북관계는 전례 없이 악화되었다. 이와 같은 국면은 북한 정권의 3대 세습 지도자인 김정은이 2024년 남한과의 통일 구상을 사실상 폐기한다고 선언하며³ 러시아의 우크라이나 침공에 대한 지지 입장을 한 데에서 명확히 확인된다. 중국은 러시아와 함께, 미국이 타국에 자국의 의지와 규범을 쉽게 강제할 수 없다는 다극체제(multipolar) 담론을 전면화하는 한편, 북한의 첨단 무기체계 시험에 대한 추가 제재를 촉구한 바이든 행정부(2021–2025)의 요청을 사실상 외면해왔다.

그럼에도 불구하고, 여전히 낙관의 여지는 남아 있다. 보수 성향의 윤석열 정부(2022–2025) 하에서 중·한 관계가 경색된 이후, 새로 출범한 진보 성향의 이재명 정부는 대중(對中) 관계의 개선과 관여 기조로의 복귀를 지속적으로 시사해 왔으며, 여기에는 베이징이 남북 대화를 촉진하는 데 ‘건설적 역할’을 수행해야 한다는 요구도 포함된다.⁴ 이에 더해, 도널드 트럼프 미 대통령의 백악관 복귀는 2018–2019년의 미·북 정상외교 재개 가능성에 대한 논의를 촉발하였다.

그렇다면 이러한 과정에서 중국은 어떤 역할을 수행할 것인가? 이때 핵심적으로 고려할 변수는 급속히 심화되는 북·러 관계다. 최근 북한의 대러 관계가 뚜렷이 강화되는 가운데, 북한이 우크라이나 전쟁 지원을 위해 인력을 파견하고 그 대가로 러시아로부터 과학·군사적 지원을 받은 것으로 관측되며, 이는 중국이 제공하기를 꺼려할 수

¹ Pratik Jakhar, "Lips and Teeth: The Enduring China-North Korea Relationship," Jamestown Foundation (Aug. 17, 2021), at <https://jamestown.org/program/lips-and-teeth-theenduring-china-north-korea-relationship/>

² 진보 성향의 문재인 정부(2017–2022) 역시 중국과의 협력을 통해 북한과의 관계 개선을 추진해왔으나, 이는 최근 10년간 대중(對中) 여론이 전반적으로 악화되는 추세 속에서도 진보 성향의 한국 정당들이 대체로 보여 온 전형적 접근이다.

³ Oliver Slow, "North Korea's Kim Jong Un Abandons Unification Goal with South," BBC (Jan. 16, 2024), at <https://www.bbc.com/news/world-asia-67990948>

⁴ "South Korean President Lee, Xi Pledge Closer Economic, Security Cooperation," Reuters (June 10, 2025), at <https://www.reuters.com/en/south-korean-president-lee-speak-chinas-xituesday-ytn-tv-reports-2025-06-10/>

있는 성격의 지원일 가능성이 존재한다.⁵ 그럼에도 중국은 여전히 북한의 최대 경제 파트너라는 사실을 부정하기 어렵다. 아울러, 중·러가 부상하는 신(新) 다극 국제질서의 핵심 축으로 거론되는 가운데, 2025년 중국 전승절 열병식에서 최고지도자 시진핑이 김정은, 러시아 대통령 블라디미르 푸틴을 비롯해 인도 총리 나렌드라 모디, 미얀마 군정 지도자 민 아웅 흘라잉 등과 함께 모습을 드러낸 장면은 형성 중인 다극 질서에서 중국의 영향력이 여타 행위자들을 압도하고 있음을 상징적으로 보여준다.

트럼프 행정부와 이재명 정부의 집권기에도 한반도에 대한 중국의 영향력은 결코 간과될 수 없다. 중국공산당 (Chinese Communist Party, CCP) 의 대북 및 한반도 정책에 관한 의사결정 과정이 여전히 불투명한 가운데, 퍼시픽 포럼은 서울 소재 통일과나눔재단의 후원을 받아 중국 전문가 18인을 대상으로 2025년 상반기에 설문조사를 실시하였다. 본 설문은 중국이 한반도의 미래를 어떻게 인식하는지에 대한 단서를 확보하는 것을 목적으로 하였으며, 참여자에는 남북관계 관련 학술 연구를 수행한 한반도 전문가뿐 아니라 중국 대외정책 전반의 우선순위를 다루는 전문가도 포함되었다. 응답의 자유로운 개진을 유도하기 위해 익명성을 보장한 상태에서, 전문가들은 남북 양측의 정책과 중국 및 미국의 정책이 한반도 관계 개선에 미치는 효과성을 평가하고, 관련 당사자들에게 필요한 정책적 권고를 제시하도록 요청 받았다. 설문 결과는 전문가들이 다음과 같은 견해를 보였음을 드러낸다:

- a) 응답자들은 한반도 내 대치 국면에서 중국을 가장 효과적인 행위자로, 미국을 가장 비효과적인 행위자로 평가하였다. 한편 책임 배분과 관련해서는 비교적 상당수가 대한민국을 ‘가장 큰 책임을 지는 행위자’로, 북한을 ‘가장 책임이 적은 행위자’로 간주하였다.
- b) 응답자들은 거의 만장일치로 미국과 유엔(UN)의 추가 제재 시행에 반대하였다
- c) 응답자 전원은 한반도 내 미군 증강에 반대하였으며, 중국은 그러한 조치를 자국 국가안보에 대한 직접적인 위협으로 인식할 것이라고 보았다. 동시에 응답자들은 북한의 행위를 가장 증대한 불안정 요인으로 지목하면서도, 한반도 내 미군 철수에는 찬성하였다.
- d) 응답자들은 한국의 ‘자주적’ 외교정책을 지지하였다.

연구진은 보고서에 포함된 응답자 규모를 상회하는 수의 전문가들에게 설문 참여를 요청하였다. 그러나 익명성이 보장되었음에도, 여러 경력 단계의 학자들은 중국 정부가 민감하다고 간주하는 주제를 둘러싼 학술 환경이 악화되고 있다는 점을 이유로 설문 참여에 부담을 표하며 응답을 거부하였다.

설문에 참여한 전문가들은 미군 철수에 만장일치로 찬성했으며, 다수는 대한민국을 비교적 긍정적으로 평가하였고, 그보다 많은 응답자가 한국의 의사결정 과정에서 자주성 확대를 지지했다. 특히 한국의 전략적 자주성에 관련된 지지는 미국이 한반도 주둔 병력의 제한적 감축을 검토하고 있다는 설과 미국 국방전략서 (National Defense Strategy,

⁵ Adam Simpson, "With New Weapons, Cash and Battleground Experience from Ukraine, North Korea Has Become Much More Formidable," *The Conversation* (Aug. 13, 2025), <https://doi.org/10.64628/AA.9rx9hgvw>

NDS) 초기 초안의 기초가 국가안보전략의 중심을 미 본토 및 서반구(半球) 방어로 이동시키고 있음을 시사한다는 점을 고려할 때 더욱 중대한 함의를 지닌다.⁶

대한민국의 이재명 정부는 진보 성향 전임 정부들과 마찬가지로 전시작전통제권을 미국에서 한국으로 전환하는 것을 정책 목표로 제시했으며, 2030년까지⁷ 이를 달성하겠다는 공약은 재임 기간 내 전환을 마무리하겠다는 의지를 시사한다. 이재명 대통령은 선거 과정에서 미군 주둔이 역내 안정에 기여한다는 점을 인정한 바 있으나, 당선 이후에는 한국이 외국 군대에 의존할 수밖에 없다고 보고 자주국방 달성을 불가능시하는 이른바 ‘종속적 사고방식’을 공개적으로 비판하기도 했다.⁸

고로, 미·중·한 3국 정부는 한반도에 대한 미국의 관여 축소, 또는 최소한 한국의 자율성 증대에 대해 공통적으로 일정한 지지 경향을 보이는 것으로 해석할 수 있다. 이러한 조건하에서 본 보고서는 트럼프 행정부와 이재명 정부에 다음을 권고한다. 한반도 내 미군 병력 규모의 축소와 한국의 자국방위 관련 의사결정 권한 확대는 중국의 한반도 안보 합의 틀 참여와 연계되어야 하며, 해당 틀에는 합의 준수에 대한 유인과 위반 시 제재가 명백히 명시되어야 한다. 아울러, 이는 이상적 조건에서 도출되는 최선의 권고라기보다 제약된 환경 내 선택 가능한 *차선책*에 가까우나, 양국간의 합의 부재하에서 미국의 영향력만이 일방적으로 축소되는 시나리오보다는 훨씬 바람직함을 밝힌다.

연구 방법론

한반도 이슈에 관한 중국 전문가들의 솔직한 관점을 확보하기 위해 저자들은 구체적 문항을 포함한 설문지를 설계하여 이메일로 배포하였다. 설문은 세 개의 절로 구성되었으며, 각각은 한반도 통일로 향하는 잠재적 경로, 해당 과정에 관여하는 주요 행위자, 그리고 통일이 초래할 것으로 예상되는 영향에 초점을 두었다. 이메일 배포 방식은 특정 인맥에 대한 표적화된 접근을 가능하게 하는 동시에 비교적 안전한 소통 채널을 제공한다는 점에서 채택되었다. 또한, 연구진은 서신에 개인정보 보호 관련 고지를 포함하였다.

중국 학자들에게 접촉하기에 앞서 연구진은 중국 내 한반도 관련 연구에 대한 포괄적 문헌 검토를 수행하였다. 그 결과, 한반도 문제와 관련해 동료심사 (peer-reviewed) 논문을 출판한 중국 본토 소재 학자 18인을 식별하였고, 1차 설문을 이들 학자에게 배포하였다. 그러나 응답률은 매우 낮았다. 후속 접촉 과정에서 연구팀은 중국 내에서 북한 관련 연구가 적극 장려되지 않는다는 점, 다수의 학자들이 해외 연구기관과의 교류를 주저한다는 점, 그리고 대외 협업에 대학 당국의 사전 승인이 요구되는 경우가 적지 않다는 점을 확인하였다. 이러한 제약으로 인해 설문 참여를 약속하는 학자는 많지 않았다.

이에 연구팀은 응답률 제고를 위해 대안적 소통 경로를 모색하였다. 연구팀은 선별된 학자들에게 위챗 (WeChat) 등 소셜미디어 플랫폼을 통해 먼저 프로젝트를 소개한 뒤 설문지를 배포하였다. 설문 배포는 이메일을 주된 방식으로 유지하였는데, 이는 잠재적으로 응답자의 안전을 침해할 수 있는

⁶ Paul McCleary and Daniel Lippman, "Pentagon Plan Prioritizes Homeland over China Threat," Politico (Sept. 5, 2025), at <https://www.politico.com/news/2025/09/05/pentagon-national-defensestrategy-china-homeland-western-hemisphere-00546310>

⁷ Joo-young Hwang, "Lee Proposes Wartime OPCON Transfer by 2030," *The Korea Herald* (Aug. 13, 2025), at <https://www.koreaherald.com/article/10553383>

⁸ Chan-kyong Park, "Lee Defends South Korea's Military Autonomy in 'Message' to US," *South China Morning Post* (Sept. 23, 2025), at <https://www.scmp.com/week-asia/politics/article/3326431/south-koreaslee-pans-submissive-reliance-us-troops-comments-aimed-washington>

불필요한 주목을 유발할 위험이 가장 낮기 때문이다. 그 결과 총 18명의 응답자가 참여했으며, 이 중 4명은 중국 외 지역에, 1명은 중국 자치지역에, 나머지는 중국 본토에 기반을 두고 있었다.

1차 설문 응답자들과의 접촉이 이루어진 이후, 연구팀은 통일과나눔 재단과 긴밀히 협력하여 기존에 참여한 전문가들과 공유할 후속 설문을 작성하였다. 후속 문항은 ‘만약 북한 정권이 붕괴한다면, 그로 인해 예상되는 결과는 무엇인가?’와 같은 미래 시나리오에 초점을 두었다. 참여 방식에 대한 선호 차이를 고려해 연구팀은 이메일 외에도 온라인 미팅 등 대체 응답 방식을 제안하였다. 예컨대 과거 중국 대학에 소속되었으나 현재 해외에서 근무 중인 한 전문가는 줌 (Zoom) 회의를 통해 응답하기로 했고, 다른 응답자는 가장 안전한 매체로 이메일을 선호하였다. 유감스럽게도, 후속 설문에는 1차 설문 응답자 가운데 오직 두 명만이 추가로 응답하였으며, 주요 원인은 다시금 보안에 관한 우려였다. 중국 학자들은 해외 싱크탱크, 특히 북미 기반 기관과의 교류에 대해 몹시 신중해지고 있으며, 본 연구 주제의 특별한 민감성 또한 다수 응답자로 하여금 한반도 관련 사안에 대해 추가 의견을 제공하는 것을 주저하게 만들었다. 또한, 2018년 중·북 관계가 본격적으로 유화된 이후 중국은 안정적 양자 관계를 유지하기 위해(다음 절 참조) 북한 관련 학술 출판을 의도적으로 확대하지 않아 왔다. 이러한 난관에도 불구하고, 연구진은 중국 내 한반도 전문가들을 포함한 여러 응답자로부터 1·2차 설문에 대한 피드백을 확보할 수 있었다. 다만, 중국의 현 정치적 환경으로 인해 다수의 저명 전문가들이 2025년

10월 2일 개최된 본 보고서 온라인 공개 행사 참여 초청을 고사하였다.

문헌 검토

중국 전문가들이 작성한 한반도 안보 및 통일 관련 학술·정책 분야의 장문 분석 출판물은 2018년 이후 점진적으로 감소해 왔다. 본 보고서가 검토한 20편의 글 가운데 2018년 이후 출판된 것은 6편에 불과했으며, 이들 역시 중국 국내에서 생산된 동료심사 기반의 학술 연구물로 파악하기 어렵다. 해당 6편은 중국 외 지역에서 출판되었거나, 블로그·웹사이트 게시물 형태였거나, 또는 핵 이슈에 주로 초점을 둔 글들로 구성되어 있었기 때문이다. 중국은 중·북 관계를 관리하는 데 있어 극도로 신중한 태도를 유지해 왔으며, 민감한 주제에 관한 국내 담론의 엄격한 관리는 대북 관계 개선 국면을 보호하기 위한 접근의 일환으로 해석될 수 있다. 예컨대 칭화대학교 국제안보전략센터 선임연구원 왕판(Wang Fan)은 중·북 관계의 악화가 타국의 한반도 사안 개입 기회를 확대함으로써 한반도에서의 중국의 입지, 역내 영향력, 그리고 국가안보를 약화시킬 수 있다고 지적한다.⁹ 이러한 문제의식의 누적으로 인하여 중국 내 통일 관련 연구는 전반적으로 위축되어 온 것이다. 그럼에도 연구진은 이용 가능한 중국 출판물들 사이에서 일정 수준의 공통된 인식을 도출하는 데에 성공하였다.

중국 내 한반도 담론에서 핵 문제는 가장 두드러지고 빈번하게 논의되는 주제 중 하나로 남아 있다. 본 주제에 관한 논거는 대체로 일관되며, 다수의 결론이 중국 정부의 공식 입장과 상당한 정합성을 갖는다는 점에서, 중국 학계는 이를 상대적으로 ‘안전한’ 연구 주제로 규정해왔다. 중국은 북한의 비핵화를 국가안보와 직결되는 정책

⁹ 王帆, "中国视角：朝核问题现状及解决途径," 『和平与发展』 第1期 (2020), p. 11.

목표로 취급하며 이에 대한 일관된 지지를 표명해 왔다. 북한과 약 1,300킬로미터(800마일)의 국경을 접한 중국의 입장에서 핵 긴장이 군사적 충돌로 비화할 경우 그 파급은 잠재적으로 통제 불가능한 결과로 이어질 수 있으며, 중국의 안보와 역내 안정성을 심각하게 저해할 수 있다. 전 외교부 차관 푸잉(Ying Fu)은 중국이 일관되게 비핵화를 주장하고 대화를 문제 해결의 적절한 수단으로 강조해 왔지만, 북한 핵 프로그램을 해결할 구체적 해법은 보유하고 있지 않다고 지적한다.¹⁰ 『Korean Studies Review』 편집부 책임자 주친(Zhu Qin) 등의 학자들 또한 비핵화가 국제 핵 비확산 체제의 유지에 기여하며, 시진핑 공산당 총서기가 대외외교의 핵심 개념으로 제시해 온 ‘인류운명공동체(community with a shared future for mankind)’ 비전과도 부합한다고 강조한다.¹¹

중국의 한반도 통일 인식은 또한 미·중 관계의 전개에 지대한 영향을 받는다. 주한미군의 존재를 감안할 때, 중국은 통일 이후 미군의 활동 범위가 38선 이북으로 확대될 수 있다는 우려를 제기하며, 이를 자국 및 동북아 하위지역의 안보에 중대한 위협 요인으로 인식한다. 또한, 통일 한국에서 극단적 한국 민족주의가 부상할 가능성도 배제할 수 없다.¹²

장롄구이 (Zhang Liangui) 중국국제문제연구원 (Institute of International Strategy) 교수의 지적처럼, 중국은 한반도 내 미군 감축을 통일 지지의 필요조건으로 제기할 가능성이 크며, 미군 배치에 저항하는 한국 내 민족주의적

입장이 부상할 경우 이를 우호적으로 평가할 여지가 있다.¹³

여러 중국 전문가들은 한반도 통일이 중국에 제공할 잠재적 편익과 위협을 함께 강조한다. 잠재적 편익으로는 지정학적 지렛대 강화, 경제적 기회 확대, 그리고 국내 정치적 이점이 거론된다. 상하이국제문제연구원(Shanghai Institutes for International Studies, SIIS) 아시아태평양연구센터 부센터장 공커위(Gong Keyu)가 지적하듯, 통일 한국은 중국의 국경 안정에 기여하고 중국 영토로 유입되는 탈북자 흐름을 감소시킬 수 있다.¹⁴ 더 나아가 통일로 촉발될 동북아 질서의 재편은 중국이 역내 지도국으로서의 위상을 재확립하려는 구상에 유리하게 작용할 가능성이 있다. 현재 한국 내 미군 주둔을 정당화하는 핵심 논리는 분단 체제가 산출하는 위협을 ‘억지’하는 데 있으며, 이러한 명분은 통일 이후 옹당히 소멸할 것이기 때문이다. 연변 대학교 진창이(Jin Qiangyi) 교수는 이로 인해 궁극적으로 한반도 내 미군 주둔의 정당성이 약화되고, 나아가 미국의 아시아 동맹망이 흔들리는 동시에 중국의 역내 영향력이 강화될 수 있다고 주장한다.¹⁵

경제적 관점에서 또한 한반도 통일은 중국에 추가적 기회를 제공할 수 있다. 푸단대학교 정지영 (Zheng Jiyong) 교수는 장젠중 (Jianzhong Jiang)과 함께, 통일 한국이 중국 대외무역의 새로운 파트너이자 성장 동력으로 부상함으로써 역내 경제통합에 유리한 조건을 조성할 수 있다고 논한다.¹⁶ 또한 세계발전연구원 (Institute of World

¹⁰ 傅莹, “朝核问题的历史演进与前景展望,” 清华大学战略与安全研究中心 (2017年7月14日), <https://ciss.tsinghua.edu.cn/info/xzgd/113>

¹¹ 朱芹, “新时代中国的朝鲜半岛战略与角色,” 『延边大学学报(社会科学版)』 第52卷2号 (2019年3月), pp. 5-12.

¹² Bonnie S. Glaser and Yun Sun, “Chinese Attitudes toward Korean Unification,” *International Journal of Korean Unification Studies* 24-2 (2015), pp. 71-98.

¹³ 张琏瑰, “当前朝鲜半岛的三个关键问题与中国对策,” 71.cn (2013年1月24日).

¹⁴ 龚克瑜, “The Unification of the Korean Peninsula and China: Benefits and Negative Impacts,” *Institute for the Future Korea-China Relations* 5 (2015), pp. 61-77.

¹⁵ 金强一, “朝鲜半岛问题与中美博弈,” 『中国国际战略评论』 (2012), pp. 148-149.

¹⁶ Jiyong Zheng and Jianzhong Jiang, “Korean Peninsula Division/Unification and China: From the Economic Perspective of China,” in *Korean Peninsula Division/Unification: From the International Perspective* (Seoul: Korea, 2015), p. 92.

Development, IWD) 산하 한반도연구센터 주진(Zhu Qin) 센터장은 ‘중국-한반도 경제 회랑(Economic Corridor)’ 구축이 중국의 일대일로(Belt and Road Initiative)를 강화하는 한편, 아시아에서 미국 주도의 동맹에 대한 균형추로 기능할 수 있다고 주장한다.¹⁷

그러나 중국 학자들은 통일이 상당한 위협을 동반할 수 있다는 점을 분명히 강조한다. 만일 통일이 한국 주도로 전개될 경우, 그 과정에서 미국의 영향력이 확대되면서 미군의 38선 이북 배치라는 결코 간과할 수 없는 가능성이 제기될 수 있다. 상하이국제문제연구원의 공커위는 이러한 시나리오가 중국으로 하여금 국방비를 대폭 증액하도록 만들고, 북한이라는 완충국(buffer state)의 상실로 이어져 안보 취약성을 심화시킬 수 있다고 지적하며,¹⁸ 통일은 한국 문제에서 중국이 전통적으로 수행해 온 특수한 정책적 위치를 약화시킬 수 있다고 경고한다.¹⁹ 화이베이 사범대학교의 량리창 (Liang Li-chang) 강사는 한반도 통일이 한국 민족주의를 강화할 수 있으며, 그 급진적 형태는 중·한 간 이해결 역사·영토 분쟁을 둘러싼 갈등을 심화시킬 수 있다고 주장한다.²⁰ 경제적으로도, 통일 한국은 상대적으로 낮은 생산비용을 바탕으로 글로벌 시장에서 중국과 경쟁하는 강력한 경쟁 상대로 부상할 가능성이 존재한다.²¹

연구 결과

설문조사

퍼시픽 포럼의 설문은 전문가들에게 총 11개 문항을 제시하였다. 설문은 먼저 중국, 미국, 한국, 북한의 정책적 입장과 관련해, 각 정부가 1) 한반도 평화와 2) 한반도 통일을 얼마나 중시하는지를 묻는 일련의 질문으로 시작되었다. 이어 각 정부의 전략이 통일 달성에 얼마나 효과적인지 평가하도록 요청하였다.

네 번째 문항은 한반도 평화를 위한 전제조건으로서 다음 요소들의 중요도를 물었다: 1) 북한의 완전한 비핵화, 2) 대북 미국 제재 해제, 3) 대북 유엔 제재 해제, 4) 한국전쟁의 종전을 위한 평화 협정, 5) 남북 연합체 수립, 6) 한반도 내 미군 철수.

다섯 번째 문항은 중국이 한반도 관련 일련의 결과를 어떻게 평가하는지 질문하였으며, 응답 선택지는 1) 중국 국가안보에 대한 위협, 2) 바람직하지 않으나 수용 가능, 3) 진진, 4) 필수적 진진, 5) 불명/해당 없음으로 구성되었다. 평가 대상 결과는 다음과 같다: 1) 한반도 통일, 2) 남북 연합체 수립, 3) 한반도 내 미군 철수, 4) 한반도 내 미군 병력 증강, 5) 한국의 군사적 방어체계 증강(미사일 방어체계, 항공모함 등), 6) 대북 미국 제재 강화, 7) 대북 미국 제재 해제, 그리고 8) 한반도 통일. 이어 설문은 응답자들에게 1) 어떤 국가가 한반도 평화에 가장 큰 기여를 했는지와 그 이유, 2) 어떤 국가가 한반도 평화에 가장 큰 위협을 제기하는지와 그 이유를 물었다. 마지막으로 한반도 평화를 증진하기 위해 네 국가(중국, 미국, 한국, 북한)가 각각 취할 수 있는 실질적 조치가 무엇인지에 대한 제언을 요청하였다.

¹⁷ 朱芹, "新时代中国的朝鲜半岛战略与角色," 『延边大学学报(社会科学版)』 第52卷2号 (2019年3月), pp. 5-12.; 李敦球, "朝鲜半岛地缘政治的变化与中国战略抉择前瞻," 『中国青年报』 (2017年1月18日).

¹⁸ Keyu Gong, "The Unification of the Korean Peninsula and China: Benefits and Negative Impacts," *Institute for the Future Korea-China Relations* 5 (2015), pp. 61-77.

¹⁹ Gong (2015).

²⁰ 梁立昌, "朝鲜半岛统一问题与中韩战略合作伙伴关系," 『东疆学刊』 第4期 (2015), pp. 61-67, at <https://www.aisixiang.com/data/96292.html>

²¹ Chen Gong, "Benefits of Korean Unification Likely to Be Internal," *Global Times* (June 18, 2018), at <https://www.globaltimes.cn/page/201806/1107401.shtml>

설문 결과는 다음과 같다:

<표1>

해당 국가들은 한반도의 평화를 얼마나 중시한다고 생각하십니까?					
국가	중시하지 않음	중시하지만 필수적이지 않음	필수적임	국가적 우선 순위	불명/해당 없음
중화인민공화국(중국)	1	1	11	5	0
미합중국(미국)	2	8	7	1	0
대한민국(한국)	1	0	4	13	0
조선민주주의인민공화국(북한)	1	0	3	14	

<표2>

해당 국가들은 한반도의 통일을 얼마나 중시한다고 생각하십니까?					
국가	중시하지 않음	중시하지만 필수적이지 않음	필수적임	국가적 우선 순위	불명/해당 없음
중화인민공화국(중국)	0	9	7	2	
미합중국(미국)	1	12	5	0	
대한민국(한국)	0	5	5	8	
조선민주주의인민공화국(북한)	2	3	5	8	

Table 3

How effective do you think the strategies of the following countries have been in promoting peace on the Korean Peninsula?					
국가	전혀 효과적이지 않음	때때로 효과적임	대체로 효과적임	꾸준히 효과적임	불명/해당 없음
중화인민공화국(중국)	0	4	7	5	2
미합중국(미국)	4	6	5	3	0
대한민국(한국)	2	7	5	2	0
조선민주주의인민공화국(북한)	4	6	5	2	1

상기 표들에서 확인할 수 있듯, 응답자들은 “한반도 평화”가 미국보다 중국에게 더 높은 우선순위로 설정되어 있으나, 남북한에 비해서는 상대적으로 낮다고 평가하였다. 또한 평화 촉진의 효과성 측면에서도 중국이 가장 높은 평가를 받았으며, 중국의 접근이 “전혀 효과적이지 않음”에 해당한다고 응답한 전문가는 단 한 명도 없었다.

이러한 결과는 나머지 세 정부에 대해서는 성립하지 않는다. 중국은 “꾸준히 효과적” 및 “대체로 효과적” 범주에서도 가장 높은 응답 비중을 기록하였다. 반면 미국, 한국, 북한에 대해서는 응답이 대체로 “때때로 효과적” 범주에 집중되었고, 그 다음으로 “전혀 효과적이지 않음” 범주가 뒤를 이었다.

<표4>

한반도 평화를 위한 전제조건으로서 해당 요소들의 중요도를 어떻게 평가하십니까?					
조치	중요하지 않음	약간 중요함	중요함	매우 중요함	불명/해당 없음
북한의 완전한 비핵화	0	5	6	7	0
대북 미국 제재 해제	0	2	5	10	1
대북 유엔 제재 해제	0	3	7	7	1
북미 정상회담의 재개	1	7	6	4	0
평화 협정을 통한 한국전쟁의 종전	1	2	3	12	0
남북 연합체 수립	2	4	4	8	0
북한의 완전한 비핵화	0	4	5	9	0

<표5>

중국은 해당 행위들을 어떻게 평가할 것이라고 생각하십니까?					
조치	중국 국가안보에 대한 위협	바람직하지 않으나 수용 가능	진전	필수적 진전	불명/해당 없음
평화 협정을 통한 한국전쟁의 종전	0	1	12	5	0
남북 연합체 수립	0	4	10	1	3
한반도 내 미군 철수	0	0	6	12	0
북미 회담	0	3	12	2	0
한반도 내 미군 병력 증강	16	2	0	0	0
한국의 군사적 방어체계 증강	15	3	0	0	0
대북 미국 제재 강화	5	9	1	0	4
대북 미국 제재 해제	0	2	13	2	1
한반도 통일	0	3	11	3	1

<표4>에서 드러나듯, 전문가들은 북한 비핵화, 한국전쟁의 종전을 위한 평화 협정 체결, 그리고 남북 연합체 수립을 개인적으로 선호하는 것으로 나타났다. 이러한 목표 달성에 있어 남북 정상회담이 어느 정도 유용한지에 대해서는 견해가 다소 갈렸다. 전문가들은 또한 대체로 미국의 대북 제재 해제와 한반도 내 주둔 미군의 감축을 지지하는 것으로 나타났다.

<표5>는 전문가들이 중국이 주한미군 철수를 선호할 것이라는 견해를 압도적으로 표명했음을

보여준다. 또한 전문가들은 중국이 대북 미국 제재의 종료와 미북 정상회담의 지속을 긍정적으로 평가할 것으로 예상한다. 아울러 중국이 남북 연합체와 한반도의 장기적 통일을 지지하겠으나, 그 강도는 상대적으로 낮을 것이라는 응답이 우세하다. 더불어 <표5>는 중국이 한반도 내 미군 병력 증강과 한국의 군사력 증강을 바람직하지 않은 변화로만 보지 않고, 중국의 국가안보에 대한 위협으로 인식할 가능성이 크다는 점을 보여준다.

<표6>

평화적 통일을 위해 가장 크게 기여한 국가는 무엇이라고 생각하십니까?	
대한민국(한국)	8
조선민주주의인민공화국(북한)	1*
미합중국(미국)	0
중화인민공화국(중국)	10

*한 응답자는 남북한 양측을 선택함.

<표7>

현재 한반도에 가장 큰 안보 위협을 제기하는 국가는 무엇이라고 생각하십니까?	
대한민국(한국)	2*
조선민주주의인민공화국(북한)	5**
미합중국(미국)	14
중화인민공화국(중국)	0

*응답자는 남북한 양측을 가장 큰 위협으로 선택함.

**또 다른 응답자는 남북한 양측과 미국을 가장 큰 위협으로 선택함.

그다지 놀랍지 않게도, 대부분의 전문가들은 한반도 문제에서 중국을 가장 책임 있는 역할을 수행하는 강대국으로 보았고, 미국을 그와 반대로 가장 책임성이 낮은 행위자로 평가했다. 한 응답자의 표현에 따르면:

“1990년대 이래 중국은 6자회담을 적극적으로 추진해 왔고, 북한의 반복된 핵실험으로 인한 유엔의 대북 제재를 지지해 왔으며, 한반도 비핵화 원칙을 항상 견지해 왔다. 그러나 정책적 전통과 지정학적 고려를 감안할 때, 중국은 언제나 북한의 감정과 반응을 고려해 왔으며, 북한을 과도하게 자극하는 것을 원치 않았다. 이는 일정 부분 중국이 북한을 상대로 합리적이고 강력한 정책 선택지를 채택하는데 제약으로 작용해 왔다.”

다른 응답자는 다음과 같이 기술했다:

“북한과의 ‘동맹’ 관계에도 불구하고 중국의 한반도 정책은 기본적으로 중립적이다. 이는 향후 체제 및 형태가 어떠한지 여내 안정에 기여하는 어떤 구도도 중국이 지지할 것임을 의미한다. 바로 이러한 점이 중국을 한반도 내 ‘게임’의 다른 행위자들과 구분 짓는 것이다.

그러나 전문가들 가운데 중국을 선택한 비율에 근접한 규모로 ‘가장 큰 책임을 지는 당사자’로 한국을 지목한 응답도 나타났다. 한 응답자는 한국이 통일을 추진할 가장 큰 유인을 가지고 있음에도 불구하고, 극단적으로 양극화된 정치 지형이 장애로 작동할 수 있다고 설명했다.

“한반도의 평화적 통일은 대한민국의 최선의 이익에 부합하며 국민의 기대이기도 하다. 한국 정부는 1970년 이후 남북대화를 적극 추진해 왔고, 이를 통해 한반도 정세를 완화하고자 해 왔다. ... 그러나 한국의 정당정치는 몹시 양극적이며, 특히 대북 인식에서 그러하여 정책의 연속성을 담보하기 어렵게 만든다.”

미국이 가장 책임성이 적은 당사자라는 평가의 근거에 대해, 한 학자는 다음과 같이 논하였다:

“우크라이나를 보라. 무얼 더 말할 필요가 있겠는가? [미국은] 갈등의 불을 지피는 데 능하고 [유럽 국가들]을 지속적으로 나토 (NATO) 가입으로 유혹했지만, 상황이 불리해지면 곧바로 철수한다. 여내 국가들이 지역 안보 의제를 통제하지 못한다면,

동북아가 유럽의 실수를 반복하지 않는다고 장담할 수 없다.”

또 다른 학자는 다음과 같이 평가했다:

“[1945년] 이후 미국은 군사적 압박, 경제 봉쇄, 외교적 고립, 여론전 등 다양한 수단을 통해 한반도 갈등을 지속적으로 격화시켜 왔고, 북한으로 하여금 강경한 맞대응을 취하도록 강제함으로써 역내 정세를 ‘대립의 고조-안보 딜레마’라는 악순환에 빠뜨렸다.”

한편, 북한을 가장 책임성이 적은 행위자로 규정하는 소수의 견해도 존재했다:

“소련 붕괴와 중·한 간의 외교 관계 설립 이후, 북한은 핵무기 개발에만 집중해 왔으며, 오직 핵 억지력을 통해 자국의 안보와 영향력을 보장하려 했다. 이러한 북한의 정책 선택은 한반도의 평화와 안정을 근본적으로 훼손하며 ‘만악의 근원’이다.”

응답자들에게는 한반도 대치 국면에 관여하는 네 정부 각각에 대한 권고를 제시할 기회가 주어졌다. 대부분의 응답은 중국에 대해서는 기존 행태를 지속하라는 주문으로, 북한에 대해서는벼랑끝 전술을 중단하고 선의의 협상(good faith)에 나서라는 권고로, 미국에 대해서는 한반도에서의 역할을 전반적으로 축소하되 제재 해제와 군사훈련 감축을 병행하고, 한국을 미·일·한 3각 협력으로 끌어들이려는 시도를 중단하라는 요구로 요약될 수 있다.

한국에게 주어진 제언들은 상당히 흥미롭다.

응답자들은 대체로 한국이 자국의 한반도 사안에 대해 더 큰 책임을 부담하고, 미국과는 군사동맹이 아닌 ‘정상적’ 관계로 전환할 것을 권고했다. 일부

응답자들은 한국이 대만해협 및 쿼드 (Quadrilateral Security Dialogue, Quad)와 같이 한반도에서 상대적으로 떨어진 사안에 관여하지 말 것을 촉구했는데, 이는 중국 내 전문가들이 이러한 의제들과 한반도를 상호연결된 공간으로 인식하고 있음을 시사한다.

평화 촉진 방안과 관련하여 전문가들은 단계적 로드맵을 제시했다. 한 응답자는 “단계적 비핵화에 상응하여 대북 제재를 완화하겠다는 약속이 필요하며, 북한이 핵시설을 동결한 이후 일부 경제적 제약을 해제하는 것과 같은 ‘행동 대 행동(action-for-action)’ 로드맵을 수립해야 한다”고 강조했다. 또한, 다수 전문가들은 문화 교류의 재개와 더불어 개성공단 및 금강산 관광지구 등 과거 남북 협력 사업의 재추진을 촉구했다.

후속 질문

한반도 안보 역학에 대한 중국 학자들의 기본적 견해를 파악한 뒤, 퍼시픽 포럼은 후원 재단과의 협의를 거쳐 한반도 관련 권고 문항에 대해 상세히 응답한 학자들로부터 정책적으로 더 구체적인 답변을 얻기 위해 후속 질문을 실시하였다.²² 후속 질문에는 통일의 실현 가능성에 대한 평가, 북·러 파트너십 심화에 대한 중국의 인식, 그리고 북한 정권의 불안정이 발생할 경우 중국이 무엇을 예상하는지 등이 포함되었다. 유감스럽게도, 원 설문 응답자 가운데 단 두 명만이 해당 질문들에 응답하였다. 두 명의 응답만으로 중국 내 한반도 안보 인식의 여론 스펙트럼을 대표할 수는 없으나, 두 답변이 상당히 상이하다는 점은 주목할 만하다. 두 응답자 모두 한반도 통일이 임박해 보이지

²² 1차 설문 응답자 중 일부는 해당 정부들에 대한 권고 사항을 묻는 일부 또는 모든 문항을 공란으로 남겼으며, 다른 응답자들은 세부성이 부족한 단답형

응답만을 제시하였다. 시간적 제약 때문이었는지, 혹은 보복에 대한 두려움 때문이었는지는 분명하지 않다.

않는다는 데에는 동의했으나, 중국 내에 기반한 한 응답자는 북·러 관계에 관한 질문에 대해 비교적 정형화된 당(黨) 노선적 답변을 제시했다. 즉, 중국은 타국의 주권을 존중하고 내정에 간섭하지 않으며, 해당 관계는 북한과 러시아를 향한 미국의 적대성 강화에 대한 반응이라는 취지였다. 반면 중국 외부에 기반한 다른 응답자는 북한의 러시아 우크라이나 작전 지원이 적어도 부분적으로는 러시아의 행태에 대한 중국의 불편함, 그리고 러시아의 우크라이나 침공을 공개적으로 지지하는 데 대한 중국의 주저에서 비롯된다고 시사했다.

이어, 두 학자 모두 북한 정권의 불안정이 중국의 이익에 부합하지 않으며, 미국뿐 아니라 러시아와 일본 등 다른 강대국들에게 영향력 확대의 기회를 제공할 수 있다고 제시했다. 한 응답자는 핵무기 및 핵물질 유실 위험과 난민 유입 가능성을 지적하며, 중국이 자국 내 유입될 난민 위기의 관리를 위해 미국과 한국의 도움을 필요로 할 것이라고 밝혔다. 또한 중국은 양국이 전직 북한 관료들에 대한 재판소 설치 및 기타 정치적 기소 형태의 ‘숙청’을 지양할 것을 요구할 것이라고 덧붙였다.

중국 외부에 기반한 다른 응답자는 남북 간 문화 교류 확대의 필요성을 강조하는 한편, 통일을 본격적으로 시도하기에 앞서 북한이 남한을 따라잡을 수 있는 기회를 부여해야 한다는 점을 거듭 강조했다. 그는 이러한 접근이 남북 간 어떠한 합의에도 필수적이라고 주장했다. 이러한 합의의 당사자들(북한 포함)이 합의를 위반할 경우 어떤 불이익을 받아야 하는지에 대한 질문에 대해, 해당 응답자는 군사적 대응이 아닌 경제적 불이익을 부과해야 한다고 답했다.

결론 및 정책 제언

궁극적으로, 저자들은 미·한 동맹이 동아시아 역내 안정에 크게 기여해 왔다고 평가하며, 향후에도 동맹이 지속되기를 희망한다. 본 보고서는 한반도 내 미군 규모 감축의 가능성, 한국군으로의 전시작전통제권 이양, 중국이 자국 전문가들이 선호하는 유형의 다자주의 프레임워크에 북한을 참여시키기 위해 압력을 행사할 의지, 그리고 북한이 해당 합의를 준수하도록 압박할 의지에 대해서는 어떠한 평가도 제시하지 않는다. 대신 미·한 동맹이 과거에도 여러 차례 혼란과 긴장을 겪었음에도 이를 반복적으로 극복해 왔고, 그 과정에서 양국 관계가 오히려 강화된 사례가 많다는 점을 지적한다.

만일 현재 한국이 보수 정부하에 있고, 미국이 민주당 정부 또는 레이건·부시식 전통 공화당 정부하에 있었다면, 중국 학자들의 응답은 정책적 유용도의 측면에서 현재만큼 유용하지 않았을 가능성도 있다. 그러나 상황은 바뀌었고, 그에 상응하는 합의 또한 달라진 듯하다. 미국의 현 지도부는 대외에 내세운 공약과 책임을 축소시키는 것이 주목적인 반면, 한국은 동맹을 유지하는 동시에 중국과 북한 모두에 대해 ‘실용적’ 접근을 취하고자 한다. 이러한 맥락에서 이재명 대통령은 미국 대통령에게 한반도 평화 프로세스에서 보다 주도적 역할을 해 줄 것을 요청했으며, 그 사안과 관련해 트럼프의 노벨평화상 후보 추천까지 지지한 바 있다.²³ 이러한 조건하에서, 한국 진보 진영의 오랜 목표였던 전시작전통제권 확보는 그 어느 때보다 달성에 가까워 보인다.²⁴

본 보고서는 한국과 미국이 병력 감축을 추진하거나 한국의 자율성과 자국 방위에 대한

²³ Kang Hyun-kyung, “‘Trump for Nobel Prize’: Can the Initiative Offer Relief to Lee Jae-Myung amid Double Whammy?” *The Korea Times* (Feb. 6, 2025), at <https://www.koreatimes.co.kr/foreignaffairs/20250206/south-koreasopposition-party-seeks-to-nominate-us-president-donald-trump-for-nobelpeace-prize>

²⁴ Clint Work, “No More Delays: Why It’s Time to Move Forward With Wartime OPCON Transition,” *Stimson Center* (June 21, 2022), at <https://www.stimson.org/2022/no-more-delays-why-its-time-to-move-forward-with-wartime-opcon-transition/>

1차적 책임을 확대하려는 경우, 그러한 조치를 북한·중국 양측의 행태에 연동된 조건부 조치로 설계할 것을 권고한다. 중국은 한반도 문제의 해결을 위해 외교적 절차를 일관되게 촉구해 왔으나, 대체로 위협을 감수하는 데에는 극도로 신중한 태도를 보여 왔다. 미국 당국자들은 지금 북한을 협상 테이블로 끌어내는 것이 중국이 미군 감축을 목도할 수 있는 ‘마지막이자 최선의 기회’임을 중국에 분명히 인식시킬 필요가 있다. 중국은 2023년 이란-사우디 합의 등 다른 지역에서 외교적 역량을 점차 과시해 온 전례가 있으며,²⁵ 한반도 문제에 관해서도 일부 중국 전문가들은 ‘단계 대 단계(step-for-step)’ 접근과 다자 틀을 병행하는 방안을 제안한 바 있다. 미·한 협상가들은 중국이 이러한 구상을 구체적으로 제시하도록 요구하는 한편, 북한이 이를 수용하도록 중국의 영향력을 활용해 압박할 것을 촉구해야 한다. 아울러 그러한 합의의 지속가능성과 남북 양측의 준수 여부가 협상가로서 중국의 국제적 평판에 중대한 영향을 미칠 것임을 분명히 할 필요가 있다.

중국이 이러한 조건을 설득력 있게 받아들일지는 단정할 수 없으나, 중국의 ‘전략적 후방(back yard)’에서 미국의 존재가 축소되는 기회는 큰 동기 요인으로 작용할 수 있다. 만약 본 설문문에 참여한 전문가들의 견해가 중국 공산당 지도부의 인식을 어느 정도 반영한다고 가정한다면, 이들 사이에 한국에 대한 일정 수준의 존중이 여전히 잔존하며, 한국이 자율적인 대외정책을 추구하는 과정에서 그 존중이 더욱 강화될 여지도 있음을 시사한다.

마지막으로, 본 보고서는 중국 학자들 상당수가 경력상 불이익, 그리고 경우에 따라서는 신변 안전에 대한 우려로 설문조사 참여를 거부한

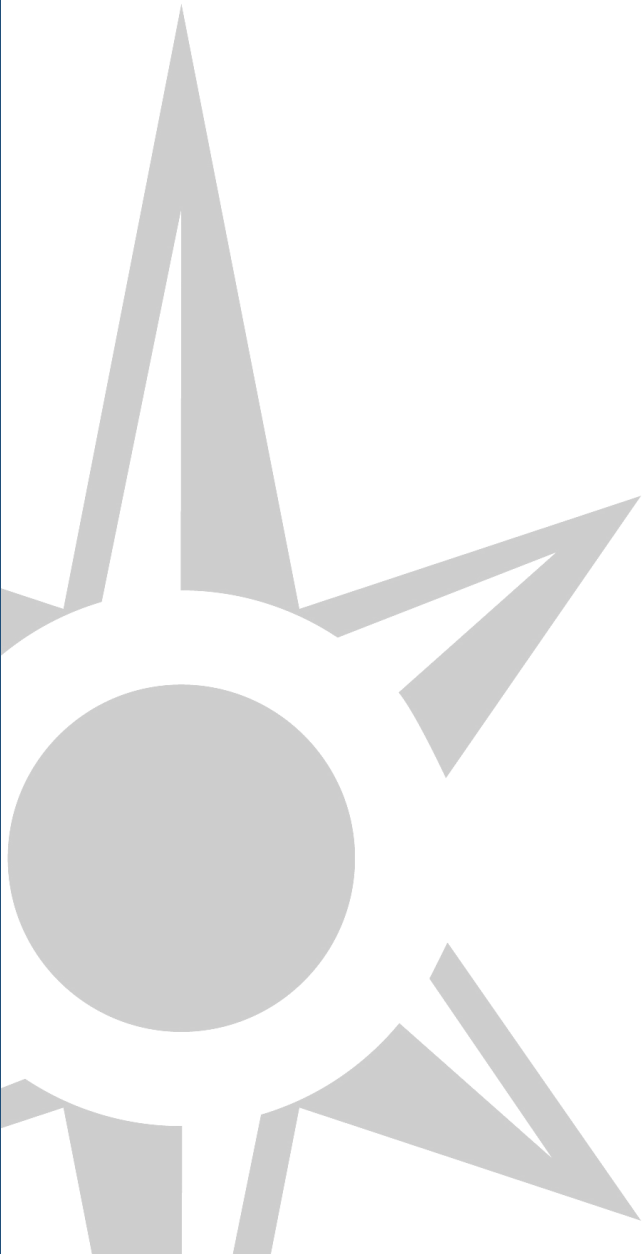
점을 유감스럽게 지적한다. 본 현상은 중국 내 학문·표현의 자유 및 독립적 탐구가 제약되어 왔다고 보고한 여러 자료와도 부합한다.²⁶ 이러한 자유의 제약은 아시아 역내 리더십을 자임하는 중국의 포부에 부정적 함의를 가질 뿐 아니라, 중국의 대외정책이 과연 외교적으로 건설적인 역할을 수행할 수 있는지에 대한 의문을 한층 증폭시킨다.

²⁵ Giorgio Cafiero, “A Year Ago, Beijing Brokered an Iran-Saudi Deal. How Does Détente Look Today?” Atlantic Council (March 6, 2024), at <https://www.atlanticcouncil.org/blogs/iransource/iran-saudi-arabia-chinadeal-one-year/>

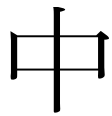
²⁶ Jennifer Ruth and Yu Xiao, “Academic Freedom and China,” *Academe Magazine*, at <https://www.aaup.org/academe/issues/105-1/academic-freedom-and-china>

中國對朝鮮半島統一的看法

By
Rob York & Xiaoyi Ze



介紹



中國對朝鮮半島之影響——無論從字面還是隱喻層面而言——已綿延數千年。今日半島持續分裂局面，很大程度上源於中華人民共和國領導層的兩項決策：其一，毛澤東批准金日成於

1950年入侵南韓；其二，當該次入侵失敗後，北京決定以「中國人民志願軍」之名出兵，協助北韓抵禦美軍。自那以後，北京與平壤的政府一直維持著「唇齒相依」的盟友關係¹，儘管其中並非沒有分歧。

在中蘇交惡期間，這些「分歧」包括：北韓在中蘇之間搖擺以謀取利益；鄧小平不贊同金日成將政權世襲傳給金正日；以及北京在官方層面反對北韓的核武計畫。2006年北韓首次核試與2017年迄今最後一次核試後，中華人民共和國與聯合國安理會其他成員共同譴責北韓的核邊緣政策，並同意對平壤施加制裁。基於此，以及鑑於中國是北韓最大的貿易夥伴，外界長期寄望北京能在推動南北韓關係上發揮更積極的作用。即使在較近的朴槿惠政府（2013–2017）期間，南韓保守派仍認為與中國合作以促進統一是可行的策略²。然而時至今日，在韓戰爆發75年後，半島分裂依舊存在，且南北關係似乎已跌至谷底。第三代領導人金正恩在2024年宣布，與南韓統一已不再可取³，並公開支持俄羅斯入侵烏克蘭。中國與俄羅斯近年愈發強調「多極世界」的概念，認為美國已難以輕易將自身意志與規範強加於其他國家。兩國也均無視拜登政府（2021–2025）呼籲對北韓先進武器試驗施加懲處的要求。

然而，外界的期待依舊存在。在保守派尹錫悅政府（2022–2025）執政期間，中韓關係一度緊張；而新上任的進步派政府李在明則已釋出重新對華接觸的信號，包括呼籲北京在促進南北韓對話⁴上發揮「建設性作用」。唐納德·川普重返白宮後，外界再度討論2018–2019年美朝領導人峰會式互動是否可能重啟。

那麼，中國在此過程中將扮演何種角色？近來北韓與俄羅斯關係顯著升溫，其中包括向俄方輸送人力支援烏克蘭戰事，而作為回報，北韓獲得了俄羅斯的科技與軍事援助——這類支持可能屬於中國不願提供的範疇⁵。儘管如此，中國仍遠遠是北韓最大的經濟夥伴，且在莫斯科與北京共同塑造的新興國際秩序中佔據關鍵地位。2025年的中國「勝利日」閱兵式上，中國最高領導人習近平與金正恩、俄羅斯總統普丁，以及印度總理納倫德拉·莫迪、緬甸軍政府領袖敏昂萊等人共同出席，凸顯中國在這一多極格局中的舉足輕重地位。

在「川普—李在明」時代，中國對朝鮮半島的影響不容忽視。鑒於中國共產黨的決策過程仍高度不透明，太平洋論壇在首爾韓國統一基金會（UniKorea Foundation）的支持下，於2025年上半年針對18位中國專家進行調查，以深入了解中國如何看待朝鮮半島的未來走向。受訪者包括曾就南北韓關係發表學術論文的半島問題專家，以及研究中國整體外交政策優先事項的學者。為鼓勵受訪者坦率表達觀點，調查採匿名方式進行。研究團隊請專家評估南北韓、以及中美兩國在促進半島關係改善方面之政策成效，並就相關各方提出政策建議。調查結果顯示，受訪專家整體認為：

¹ Pratik Jakhar, 〈「唇齒相依」：中朝關係的持續性〉（“Lips and Teeth”: The Enduring China–North Korea Relationship），2021年8月17日，<https://jamestown.org/lips-and-teeth-the-enduring-china-north-korea-relationship/>。

² 進步派的文在寅政府（2017–2022）亦曾與北京合作，推動與北韓建立更緊密的關係；此一取向在南韓進步派政黨中具有相當代表性，儘管在過去十年間，南韓社會對中華人民共和國的整體觀感呈現出持續下滑趨勢。

³ Oliver Slow, 〈北韓領導人金正恩放棄與南韓統一目標〉（North Korea’s Kim Jong Un Abandons Unification Goal with South），2024年1月16日，<https://www.bbc.com/news/world-asia-67990948>。

⁴ 南韓總統李在明與習近平承諾加強經濟與安全合作〈South Korean President Lee, Xi Pledge Closer Economic, Security Cooperation〉，英文，路透社（Reuters），2025年6月10日，<https://www.reuters.com/en/south-korean-president-lee-speak-chinas-xi-tuesday-ytn-tv-reports-2025-06-10/>。

⁵ Adam Simpson, 〈在獲得新式武器、資金與來自烏克蘭戰場的實戰經驗後，北韓的軍事實力顯著提升〉（With New Weapons, Cash and Battleground Experience from Ukraine, North Korea Has Become Much More Formidable），《對話》（The Conversation），2025年8月13日，<https://doi.org/10.64628/AA.9rx9hjgvw>。

- a) 多數受訪者認為，在當前對峙中，中國是最具成效的行為者，而美國則最不具成效；但相當比例的受訪者將南韓視為對僵局走向**負有最大責任**的一方，而北韓則被認為責任相對最小。
- b) 幾乎一致反對美國與聯合國推出新一輪制裁。
- c) 完全一致反對美國在半島增加駐軍，並指出北京會將此視為國家安全威脅；即便他們同時認為北韓的行為最具破壞性，仍支持美軍撤離半島。
- d) 支持南韓奉行「獨立自主」的外交政策。

作者實際上向遠多於本報告所記錄人數的專家發出調查邀請；然而，來自不同職涯階段的多位學者即便在匿名承諾下，仍對參與本次調查表示不安，並以中國政府對若干被視為「敏感議題」的研究領域之學術環境日益趨嚴作為主要理由而婉拒作答。

儘管如此，實際參與調查的專家在若干關鍵議題上呈現高度一致的看法。受訪者一致支持美軍自朝鮮半島撤離；其中相當一部分對南韓持相對正面的評價，並有更多受訪者支持南韓在國防與外交決策上擁有更大的自主權。

在此背景下，最後一項發現尤具重要意義。近期有傳聞指出，華盛頓正考慮至少部分縮減其在朝鮮半島⁶的駐軍規模，而美國國防戰略的早期草案亦顯示，五角大廈正逐步將戰略重心轉向國內與西半球安全。⁷

李在明政府與過往進步派政府相似，同樣將 OPCON 自美國移交至首爾列為政策目標；而李在明提出於 2030⁸年前完成此一轉移，顯示其期望在任期結束前

實現該目標。儘管李在明於競選期間曾表示，美軍駐紮有助於區域穩定，但他近來亦公開批評部分認為南韓必須依賴外國軍隊、無法實現國防自主的論述，稱其反映了一種「屈從心態」。⁹

此外，若未來南韓持續由主張於 2030 年前完成 OPCON 移交的進步派政府執政，而美國則由據報正評估縮減半島駐軍、並將戰略重心轉向國內及半球安全的保守派政府領導，則中國可能在可預見的未來，面對一種更接近其政策期待的美國半島戰略取向。

在此情勢下，華盛頓、北京與首爾三方政府似乎皆在不同程度上支持降低美國對朝鮮半島的安全承諾，或至少支持提升南韓在自身防務上的自主性。基於上述條件，本文建議川普政府與李在明政府，若欲推動縮減美軍在半島的駐軍規模並賦予首爾更大的防務決策權，應將此一政策與中國對北韓施加影響、促使其進入一套半島安全架構的努力加以掛鉤，並對遵循者提供誘因，對違反者施以相應代價。

需要強調的是，此一建議並非在理想或真空情境下提出；然而，相較於在缺乏任何安全安排的情況下任由美國影響力逐步流失，上述方案仍屬較可取的選項。

研究方法 (Methodology)

為蒐集中國學者對朝鮮半島議題的真實觀點，作者設計並透過電子郵件向特定研究對象發送結構化問卷。問卷共分為三個部分，分別聚焦於朝鮮半島統一的潛在路徑、統一進程中的主要行為體，以及統一可能帶來的影響。選擇電子郵件作為主要發放方式，係因其能進行較為精準的對象接觸，並在相對程度上提供較

⁶ X 等，〈有關美軍縮減駐韓兵力的報導在南韓引發警惕〉 (Report of a U.S. Troop Drawdown Stirs Alarm in South Korea)，《洛杉磯時報》 (Los Angeles Times)，2025 年 5 月 23 日，<https://www.latimes.com/world-nation/story/2025-05-23/reports-of-a-u-s-troop-drawdown-stirs-alarm-in-south-korea>。

⁷ Paul McCleary、Daniel Lippman，〈五角大廈國防規劃優先本土安全，置中國威脅於次位〉 (Pentagon Plan Prioritizes Homeland over China Threat)，《政客》 (POLITICO)，2025 年 9 月 5 日，<https://www.politico.com/news/2025/09/05/pentagon-national-defense-strategy-china-homeland-western-hemisphere-00546310>。

⁸ Hwang Joo-young，〈李在明提出於 2030 年前完成戰時作戰指揮權移交〉 (Lee Proposes Wartime OPCON Transfer by 2030)，《韓國先驅報》 (The Korea Herald)，2025 年 8 月 13 日，<https://www.koreaherald.com/article/10553383>。

⁹ Park Chan-kyong，〈李在明在致美「訊息」中為南韓軍事自主性辯護〉 (Lee Defends South Korea's Military Autonomy in 'Message' to US)，《南華早報》 (South China Morning Post)，2025 年 9 月 23 日，<https://www.scmp.com/week-asia/politics/article/3326431/south-koreas-lee-pans-submissive-reliance-us-troops-comments-aimed-washington>。

安全的溝通管道。研究團隊亦在往來信件中明確說明隱私與資料保護原則。

在正式聯繫中國學者之前，作者與研究團隊對中國學界既有的朝鮮半島研究文獻進行了系統性回顧。基於該文獻回顧，研究團隊辨識出 18 位曾就相關議題發表過同行評審論文、且主要工作地點位於中國大陸的學者。第一輪問卷即發送予上述學者，惟實際回收率偏低。透過後續交流，研究團隊了解到，與北韓相關的研究在中國學界並未被廣泛鼓勵，且部分學者對參與境外研究機構主導的研究計畫持保留態度；此類合作往往需要事前取得校方或相關單位的同意。因此，願意承諾參與調查的學者人數有限。

為提升回應率，研究團隊進一步嘗試其他溝通方式，並透過微信等社交平台與部分學者接觸，在正式發送問卷前先行介紹研究背景與目的。然而，綜合安全與可行性考量後，電子郵件仍被視為最為穩妥的調查方式。最終，共有 18 位學者完成問卷，其中 4 位任職於中國境外，1 位位於中國的自治地區，其餘受訪者則分布於中國大陸。

在與完成首輪問卷的學者建立聯繫後，作者並與韓國統一基金會 (UniKorea Foundation) 合作，設計第二輪追蹤問卷，向已參與的學者徵詢進一步意見。該問卷聚焦於未來情境假設，例如：「若北韓政權發生重大變化，其可能後果為何？」為配合不同學者的溝通偏好，研究團隊亦提供電子郵件以外的回應方式，包括線上會議。一位曾任職於中國高校、目前在海外工作的學者選擇透過 Zoom 會議回應，另有一位受訪者則認為電子郵件仍是相對安全的管道。

然而，第二輪問卷的實際回應人數僅限於上述兩位學者。主要原因仍與安全考量有關。近年來，中國學者在與海外智庫（特別是北美機構）互動時普遍趨於謹慎，加上朝鮮半島議題本身具有高度敏感性，使得部分學者不願進一步就相關問題表達看法。自 2018 年中朝關係改善以來，與北韓相關的學術出版在中國並未受到積極鼓勵，部分原因在於維持雙邊關係的穩定

（詳見下一節）。儘管面臨上述限制，作者仍成功從兩輪問卷中蒐集到具參考價值的意見。然而，在當前政治氛圍下，數位該領域的重要學者婉拒出席本研究於 2025 年 10 月 2 日舉行的線上發表活動。

文獻回顧 (Literature Review)

自 2018 年以來，中國學者就朝鮮半島安全與統一議題所發表的學術研究、政策分析或長篇評論性文章數量明顯下降。在本研究回顧的 20 篇相關文獻中，僅有 6 篇發表於 2018 年之後；且該 6 篇文獻並非於中國境內以正式學術形式出版，而是刊登於海外平台、網路媒體，或主要聚焦於核議題。中國政府在處理中朝關係時一向採取審慎態度，對國內涉及敏感議題的學術討論進行一定程度的管制，被視為維持雙邊關係穩定的方式之一。清華大學國際安全與戰略研究中心資深研究員王帆即指出，中朝關係若出現惡化，可能為其他國家介入朝鮮半島事務提供空間，進而削弱中國在半島事務中的影響力、區域地位與國家安全。¹⁰ 在此背景下，關於統一及相關議題的研究產出隨之減少。儘管如此，作者仍自現有中國學界文獻中辨識出若干具有參考意義的共通觀點。

其中，核議題仍是中國學者討論朝鮮半島問題時最為核心且頻繁出現的主題。雖然相關論述在不同研究中變化不大，但由於其結論多與官方政策立場相符，該議題被視為相對安全的學術討論領域。無核化長期以來一直是中國偏好的政策方向，其原因在於該議題與中國國家安全具有直接關聯。中國與北韓之間約 1300 公里 (800 英里) 的陸地邊界，使任何因核升級引發的軍事衝突都可能對中國安全與區域穩定造成重大衝擊，且後果難以控制。正如中國前副外交部長傅瑩所指出，中國一貫主張透過無核化與對話來處理相關問題，但在實質解決北韓核計畫方面，仍缺乏具體可行方案¹¹。學者們亦指出，無核化有助於維護國際核不擴散體系，亦與「人類命運共同體」的理念相契合；該理念近年來已成為中國共產黨主席習近平外

¹⁰ 王帆，〈中國視角：朝核問題現狀及解決途徑〉 (*China's Perspective: The Current Situation and Solutions to the North Korean Nuclear Issue*)，〈和平與發展〉 (*Peace and Development*) 第 1 期 (2020 年)，頁 11。

¹¹ 傅瑩，〈朝核問題的歷史演進與前景展望〉 (*The Historical Evolution and Future Prospects of the North Korean Nuclear Issue*)，清華大學國際與戰略研究院，<https://ciss.tsinghua.edu.cn/info/xzgd/113>。

交舉措¹²的核心。例如，《韓國研究評論》(*Korean Studies Review*) 編輯部主任朱勤 同樣強調了上述觀點。¹³

中美關係的整體走向，亦在相當程度上形塑了中國對朝鮮半島統一的想法。鑒於美軍目前駐紮於南韓，統一進程可能引發美軍部署越過三八線、進駐原北韓地區的情境；此一發展不僅將對中國及東北亞次區域構成嚴重安全風險，亦可能在統一後的韓國激化較為極端的民族主義傾向¹⁴。從中國的視角出發，削減美軍在朝鮮半島的駐軍規模，被視為支持統一的必要前提之一。正如國際戰略研究所教授張連貴所指出，北京方面亦可能對一種抵制美軍部署的韓國民族主義立場持較為正面的態度¹⁵。

多位中國學者進一步指出，朝鮮半島統一可能同時為中國帶來潛在利益與風險。在正面層面，統一或可為中國提供更大的地緣政治操作空間、經濟機會，以及國內政治層面的戰略利益。上海國際問題研究院亞太研究中心¹⁶副主任龔克瑜指出，一個統一的韓國將有助於鞏固中國邊境安全，減少脫北者進入中國境內的流動，從而提升邊境地區的整體穩定性。

從更宏觀的角度來看，半島統一亦可能重塑東北亞區域秩序，進而強化中國重新確立其區域主導地位的戰略目標。隨著半島分裂狀態的消失，當前支撐美軍駐紮南韓的主要理由——即遏制來自分裂半島的安全威脅——亦將隨之消解。延邊大學¹⁷金強一教授指出，此一變化最終可能削弱美軍駐紮半島的正當性，進而動搖華盛頓在亞洲的同盟體系，並相對提升中國的區域影響力。

從經濟層面而言，統一亦被部分中國學者視為潛在機遇。復旦大學鄭繼永教授與江建忠認為，一個統一的韓國可能成為中國對外貿易的新夥伴與增長引擎，並為區域經濟整合創造有利條件。¹⁸世界發展研究院¹⁹朝鮮半島研究中心主任朱勤則指出，建立「中國—朝鮮半島經濟走廊」不僅可進一步推動中國的「一帶一路」倡議，亦有助於在亞洲形成對美國主導同盟體系的平衡力量。

然而，中國學界亦對統一可能帶來的風險保持高度警惕。若統一進程主要由南韓主導，美國在其中的影響力或將隨之擴大，從而提高美軍部署至三八線以北的可能性。上海國際問題研究院²⁰的龔克瑜指出，此一情境將迫使中國增加國防支出，並意味著北韓作為緩

¹² 朱勤，〈新時代中國的朝鮮半島戰略與角色〉(*China's Strategy and Role toward the Korean Peninsula in the New Era*)，《延邊大學學報(社會科學版)》第52卷第2期(2019年3月)，頁5-12。

¹³ Zhu, Qin. "新时代中国的朝鲜半岛战略与角色 [China's Strategy and Role towards the Korean Peninsula in the New Era]." *Journal of Yanbian University (Social Sciences)* 52, no. 2 (March 2019): 5-12.

¹⁴ 葛來儀 (Bonnie S. Glaser)、孫韻 (Yun Sun)，〈中國對朝鮮半島統一的態度〉(*Chinese Attitudes toward Korean Unification*)，《國際韓國統一研究期刊》(*International Journal of Korean Unification Studies*) 第24卷第2期(2015年)，頁71-98。

¹⁵ 張璉瑰 (Zhang, Liangu)，〈當前朝鮮半島的三個關鍵問題與中國對策〉(*Three Key Issues on the Korean Peninsula and China's Countermeasures*)，71.cn，2013年1月24日。

¹⁶ 龔克瑜 (Gong, Keyu)，〈朝鮮半島統一與中國：利益與負面影響〉(*The Unification of the Korean Peninsula and China: Benefits and Negative Impacts*)，中韓未來關係研究院 (Institute for the Future Korea-China Relations)，第5期(2015年)，頁61-77。

¹⁷ 金強一，〈朝鮮半島問題與中美博弈〉(*Sino-US Strategic Maneuvering and the Korean Peninsula Issue*)，《中國國際戰略評論》(*China International Strategy Review*)，2012年，頁148-149。

¹⁸ 鄭繼永 (Zheng, Jiyoung)、蔣建忠 (Jianzhong Jiang)，〈朝鮮半島分裂/統一與中國：來自中國經濟視角的分析〉(*Korean Peninsula Division/Unification and China: From the Economic Perspective of China*)，論文，收錄於《朝鮮半島分裂/統一：國際視角》(*Korean Peninsula Division/Unification: From the International Perspective*)，頁83-118(引文見頁92)，首爾：韓國，2012年。

¹⁹ 朱勤，〈新時代中國的朝鮮半島戰略與角色〉(*China's Strategy and Role toward the Korean Peninsula in the New Era*)，《延邊大學學報(社會科學版)》第52卷第2期(2019年3月)，頁5-12；李敦球，〈朝鮮半島地緣政治的變化與中國戰略抉擇前瞻〉(*Geopolitical Changes on the Korean Peninsula and China's Strategic Choices*)，《中國青年報》，2017年1月18日。

²⁰ 龔克瑜 (Gong, Keyu)，〈朝鮮半島統一與中國：利益與負面影響〉(*The Unification of the Korean Peninsula and China: Benefits and Negative Impacts*)，中韓未來關係研究院 (Institute for the Future Korea-China Relations)，第5期(2015年)，頁61-77。

衝國的角色終結，進一步放大中國的安全脆弱性。此外，龔克瑜亦指出，統一可能削弱中國長期以來在南北韓關係²¹中所扮演的特殊調停角色。華北師範大學講師梁立昌則認為，一個統一的韓國亦可能催化更強烈的韓國民族主義；在其極端形式下，該趨勢或將加劇中韓之間尚未完全解決的歷史與領土爭議²²。在經濟層面上，部分學者亦提醒，統一後的韓國可能成為具高度競爭力的經濟體，憑藉較低的生產成本與制度重組優勢，在全球市場²³上對中國形成實質挑戰。

研究發現：問卷調查

太平洋論壇之問卷調查共向受訪專家提出 11 項問題。調查首先聚焦於中華人民共和國、美國、南韓與北韓在兩個核心議題上的立場：

- (1) 朝鮮半島和平對各國政府的重要性；
- (2) 朝鮮半島統一對各國政府的重要性。

隨後，受訪者被要求評估上述政府在推動半島統一方面所採取之政策與策略的成效。

第四項問題請受訪者評估以下因素作為朝鮮半島和平之前提條件之重要性：

- (1) 北韓的全面無核化；
- (2) 美國解除對北韓的制裁；
- (3) 聯合國解除對北韓的制裁；
- (4) 正式簽署終結朝鮮戰爭的和平條約；

- (5) 建立南北韓之間的邦聯體制；
- (6) 美軍自朝鮮半島撤離。

第五項問題則詢問受訪者，從中華人民共和國的角度來看，下列發展結果將如何被解讀。選項包括：

- (1) 對中國國家安全構成威脅；
- (2) 不受歡迎但可接受；
- (3) 進展；
- (4) 關鍵性進展；
- (5) 未知或不適用。

所評估的情境包括：

- (1) 朝鮮半島統一；
- (2) 南北韓邦聯；
- (3) 美軍撤離半島；
- (4) 美軍在半島的兵力增加；
- (5) 南韓軍事防禦體系的強化（如飛彈防禦系統、航空母艦等）；
- (6) 美國進一步制裁北韓；
- (7) 美國終止對北韓的制裁；
- (8) 朝鮮半島統一。

隨後，調查請受訪者回答兩項開放式問題：

- (1) 哪一個國家對朝鮮半島和平作出了最大的貢獻，以及其原因；
- (2) 哪一個國家對朝鮮半島和平構成最大的威脅，以及其原因。

最後，受訪者被邀請提出具體建議，說明上述四個國家可透過哪些實際措施來促進朝鮮半島的和平。

表 1

各國政府對「朝鮮半島和平」重要性的認知（受訪中國專家評估）					
國家	不重要	重要但非關鍵	關鍵	國家優先事項	不清楚/不適用
中華人民共和國	1	1	11	5	0
美國	2	8	7	1	0
南韓（大韓民國）	1	0	4	13	0

²¹ 同上 (*Ibid.*)。

²² 梁立昌，〈朝鮮半島統一問題與中韓戰略合作夥伴關係〉 (*On the Issue of Korean Peninsula Reunification and Sino-Korea Strategic Cooperation Partnership*)，〈東疆學刊〉 (*Dongjiang Journal*) 第 4 期 (2015 年)，頁 61-67，<https://www.aisixiang.com/data/96292.html>。

²³ 陳功，〈朝鮮半島統一的收益或主要體現在內部〉 (*Benefits of Korean Unification Likely to Be Internal*)，〈環球時報〉 (*Global Times*)，2018 年 6 月 18 日，<https://www.globaltimes.cn/page/201806/1107401.shtml>。

北韓（朝鮮民主主義人民共和國）	1	0	3	14	
-----------------	---	---	---	----	--

表 2

各國政府對「朝鮮半島統一」重要性的認知					
國家	不重要	重要但非關鍵	關鍵	國家優先事項	不清楚/不適用
中華人民共和國	0	9	7	2	
美國	1	12	5	0	
南韓（大韓民國）	0	5	5	8	
北韓（朝鮮民主主義人民共和國）	2	3	5	8	

表 3

各國在促進朝鮮半島和平方面之政策成效評估					
國家	完全無效	偶爾有效	大多有效	持續有效	不清楚/不適用
中華人民共和國	0	4	7	5	2
美國	4	6	5	3	0
南韓（大韓民國）	2	7	5	2	0
北韓（朝鮮民主主義人民共和國）	4	6	5	2	1

如上述各表所示，受訪者普遍認為，相較於美國而言，和平對中國而言具有更高的政策優先性，惟仍低於南、北韓兩方。在促進朝鮮半島和平的政策成效評估上，中國亦獲得最高評價：無任何受訪者認為中國的相關作為「完全無效」，而此一評價並不適用於其餘三個政府。

此外，中國在「一貫有效」與「多數情況下有效」兩個評級類別中得分最高；相對而言，美國、南韓與北韓的政策作為則多數被歸類為「偶爾有效」，其次才是「無效」。整體而言，受訪專家對中國在半島和平議題上的角色，呈現出相對一致且正面的評價。

表 4

您認為下列行動在促進和平方面的重要性如何？					
行為	不重要	稍微重要	重要	非常重要	不清楚/不適用
北韓全面無核化	0	5	6	7	0
解除美國對北韓制裁	0	2	5	10	1
解除聯合國對北韓制裁	0	3	7	7	1

再次舉行美國－北韓高峰會	1	7	6	4	0
正式結束韓戰的和平條約	1	2	3	12	0
建立南北韓邦聯	2	4	4	8	0
美軍自朝鮮半島撤離	0	4	5	9	0

表 5

中華人民共和國將如何看待下列行動？					
行為	國家安全威脅	不受歡迎但可接受	進展	關鍵進展	不清楚/不適用
正式結束戰爭的和平條約	0	1	12	5	0
南北韓邦聯	0	4	10	1	3
沒準撤離朝鮮半島	0	0	6	12	0
北韓與美國領導人會晤	0	3	12	2	0
增加美軍在辦到的駐軍	16	2	0	0	0
強化南韓武器/武器系統	15	3	0	0	0
進一步加強對北韓制裁	5	9	1	0	4
終止美國對北韓制裁	0	2	13	2	1
朝鮮半島統一	0	3	11	3	1

研究發現：對和平與統一之整體認知

如表四所示，受訪專家在個人層面上普遍支持北韓無核化、簽署正式終結韓戰的和平條約，以及建立南北韓邦聯。相較之下，專家對於南北韓高峰會在推動上述目標方面之實際效用，意見則呈現較為分歧的態勢。此外，受訪者亦明顯傾向支持解除美國對北韓的制裁，以及縮減美軍在朝鮮半島的駐軍規模。

表五則顯示，受訪者普遍認為，中華人民共和國同樣支持美軍自朝鮮半島撤離，並對終止美國對北韓制裁，以及持續推動美國－北韓高層會談持正面看法。受訪者的回應亦顯示，北京對建立南北韓邦聯及最終實現半島統一抱持一定程度的支持，惟其支持強度相對有限。與此同時，受訪者一致認為，中國將把美軍在半島的進一步增兵，以及南韓軍備能力的顯著提升，視為不僅不受歡迎，且構成對其國家安全的實質威脅。

表 6

您認為，哪一個國家對朝鮮半島的和平統一作出了最大的貢獻？	
大韓民國/南韓	8
朝鮮民主主義人民共和國/北韓	1*

美國	0
中華人民共和國	10

*一名受訪者同時列舉了南、北韓。

表 7

您認為，哪一個國家對朝鮮半島的和平構成了最大的威脅？	
大韓民國/南韓	2*
朝鮮民主主義人民共和國/北韓	5**
美國	14
中華人民共和國	0

* 一名受訪者同時將南、北韓列為最大威脅。

** 另一名受訪者同時將南、北韓與美國列為最大威脅。

「最具責任」與「最大威脅」的評價：

或許並不令人意外，多數受訪專家認為，中國是處理朝鮮半島事務中最具責任感的主要行為者，而美國則被壓倒性地視為最不負責任的一方。一名受訪者如此指出：

自 1990 年代以來，中國積極推動六方會談，因北韓多次進行核試而支持聯合國制裁，並始終堅持半島無核化原則。然而，出於傳統政策與地緣政治考量，中國亦必須顧及北韓的感受與反應，避免過度刺激平壤，這在一定程度上限制了中國對北韓採取更為強硬且理性的政策工具。

另一名受訪者則認為：

儘管與北韓存在「同盟」關係，中國的半島政策基本上仍維持中立立場。這意味著，只要有助於區域穩定，中國將支持任何形式的安排，而不預設最終政治結構。正是這一點，使中國在朝鮮半島博弈中有別於其他行為者。

值得注意的是，幾乎同樣多的專家將南韓視為最具責任的一方。其中一位受訪者指出，首爾對統一的動機最為強烈，但其高度極化的國內政治可能成為掣肘：

朝鮮半島的和平統一符合南韓的根本國家利益，也是其民眾的普遍期待。自 1970 年代以來，南韓政府即持續推動南北對話，試圖透過談判緩和半島局勢。然而，南韓政黨政治呈現高度兩極化，尤其在對北政策上立場分歧嚴重，導致政策難以維持連貫性。

至於為何美國被視為最不負責任的行為者，一名學者直言：

看看烏克蘭的情況即可，不需多言。美國擅長點燃衝突，並不斷誘使他國加入北約；但一旦局勢惡化，便選擇抽身而退。若區域國家無法掌控自身安全議程，東北亞重蹈歐洲覆轍並非不可能。

另一名受訪者則從結構性角度批評指出：

自 1945 年以來，美國透過軍事施壓、經濟封鎖、外交孤立及輿論操作等多重手段，持續加劇朝鮮半島的對抗態勢，迫使北韓採取強硬反制，最終使區域安全陷入「升級式對抗的安全困境」惡性循環。

然而，亦有少數觀點將北韓視為最不負責任的一方。一名受訪者指出：

冷戰結束後，特別是在中韓建交之後，北韓轉而專注於發展核武，試圖透過核威懾確保自身安全與影響力。此一政策選擇從根本上破壞了

半島的和平與穩定，是導致當前困局的「萬惡之源」。

對四方政府的政策建議

研究團隊亦邀請受訪者就半島僵局中的四個主要行為者提出政策建議。整體而言，專家多半建議中國延續既有政策路線；敦促北韓停止邊緣政策、以誠意重返談判；並呼籲美國在半島事務中扮演較為克制的角色，包括解除制裁、縮減軍演規模，以及避免將南韓納入美日韓三邊軍事架構。

對南韓的建議則尤為引人注目。多數專家鼓勵首爾在安全與外交事務上承擔更多自主責任，與美國建立「正常」國與國關係，而非高度軍事化的同盟結構。部分受訪者更直言，南韓不宜過度介入遠離半島的安全議題，如台灣海峽或「四方安全對話」

(Quadrilateral Security Dialogue)，顯示中國學界傾向將上述議題與朝鮮半島安全視為相互連動的整體。

促進和平的具體路徑

在促進半島和平的實際措施上，多位專家提出「分階段路線圖」的構想。一名受訪者建議：

應以逐步解除對北制裁，交換北韓分階段無核化承諾，並制定「行動換行動」的路線圖，例如在北韓凍結核設施後，解除部分經濟限制。

此外，許多受訪者呼籲恢復文化交流，以及重啟過往的南北韓合作計畫，如開城工業園區與金剛山旅遊項目。

後續問題 (Follow-up Questions)

在掌握中國學者對朝鮮半島安全態勢的基本觀點後，太平洋論壇與計畫贊助方協商，向那些已就有關半島²⁴建議的問題作出詳細回答的學者提出進一步問題，包括：是否認為統一將會發生；中國如何看待北韓與

俄羅斯關係深化；以及若北韓政權出現不穩定，中國將有何期待。

最終僅有兩位原始受訪者回應後續提問。儘管此樣本不足以代表中國學界整體，但其觀點仍具參考價值。兩位學者皆認為，朝鮮半島統一短期內並不現實。其中，一位任職於中國境內的學者就北韓—俄羅斯關係給出了較為官方的回應，強調中國尊重各國主權、不干涉內政，並將此一合作視為對美國敵對政策的反應。另一位旅居海外的學者則指出，北韓支持俄羅斯在烏克蘭的行動，部分源於中國對莫斯科行為的不安與不願公開支持。

兩位學者皆認為，北韓政權動盪不符合中國利益，並可能為美國、俄羅斯與日本等其他大國介入半島事務創造機會。其中一人特別指出，核武與核材料失控的風險，以及中國在難民危機中將需要美韓協助，並強調北京將要求首爾與華盛頓避免對前北韓官員進行「清算式」政治追究。

該名旅居中國境外的學者反覆強調，應大幅加強南北韓之間的文化交流，並給予北韓在統一進程啟動前「追趕」南韓的機會；其認為，這將是任何南北韓協議得以成立的必要前提。當被問及，若協議各方（包括北韓在內）違反相關安排，應承擔何種後果時，該學者表示，制裁手段應以經濟性懲處為主，而非軍事手段。

結論與政策建議 (Conclusion and Recommendations)

作者認為，美韓同盟長期以來一直是區域穩定的重要支柱，並期盼其能夠持續存在。本文並未就美軍是否將自朝鮮半島撤軍、OPCON 是否移交首爾、中國是否有意對北韓施壓以促其進入中國學者所支持之多邊安全架構，或北京是否願意確保北韓遵守相關協議條款等問題作出判斷。然而，我們注意到，美韓同盟過去亦曾歷經動盪與壓力，但不僅得以延續，甚至在某些時期進一步深化。若南韓由保守派政府執政，而美

²⁴ 由於時間限制或對可能後果的顧慮，部分原始調查受訪者未能完整回覆該問題，對其建議相關各方可採取之行

動，部分或全部問題留白；另有部分受訪者僅提供內容簡略、缺乏細節的回應。

國則由民主黨總統，或雷根、布希式的傳統共和黨領導人執政，則本研究所蒐集之中國學者觀點，或未必能提供特別具體的政策參考價值。

然而，當前情勢或有所不同。美國現任領導層正尋求縮減其海外承諾與責任，而南韓則希望在維持同盟關係的前提下，對中國與北韓採取更為「務實」的政策取向。在此背景下，李在明總統已請求美國總統主導推動朝鮮半島和平進程，甚至公開支持因相關外交努力²⁵而提名川普角逐諾貝爾和平獎。在此情況下，南韓進步派長期追求的 OPCON²⁶移交目標，似乎比以往任何時候都更接近實現。

若南韓與美國決心推動美軍縮減駐軍，或至少提升南韓在自身防務上的自主性與主要責任，我們建議，相關步驟應以北韓與中國的具體行動作為前提條件。中國長期以來一貫主張透過外交途徑解決半島問題，但往往避免在具體方案上投入過多政治資本。美方官員應清楚表明，若中國希望看到美軍駐軍縮減，當前即是其促使北韓重返談判桌的「最後且最佳機會」。近年來，中國已在其他地區展現更為積極的外交作為，例如在 2023²⁷年促成伊朗與沙烏地阿拉伯恢復外交關係。

部分受訪的中國學者亦呼籲採取「循序漸進」的路徑，並建立多邊安全架構。美韓談判代表應要求中國提出具體且可操作的方案，並運用其影響力，對北韓施壓以接受該安排。同時亦應向北京指出，協議的可持續性，以及南北韓是否遵守相關承諾，將在相當程度上影響中國作為談判方的國際聲譽。

²⁵ Kang Hyun-kyung, 〈「提名川普角逐諾貝爾獎」：此倡議能否在「雙重打擊」之下為李在明帶來喘息空間？〉（“Trump for Nobel Prize”: Can the Initiative Offer Relief to Lee Jae-myung amid Double Whammy?），《韓國時報》（*The Korea Times*），2025 年 2 月 6 日，<https://www.koreatimes.co.kr/foreignaffairs/20250206/south-koreas-opposition-party-seeks-to-nominate-us-president-donald-trump-for-nobel-peace-prize>。

²⁶ Clint Work, 〈不再拖延：為何現在正是推進戰時作戰指揮權（OPCON）移交的關鍵時刻〉（*No More Delays: Why It's Time to Move Forward With Wartime OPCON Transition*），史汀生中心（*Stimson Center*），2022 年 6 月 21 日，

我們無法確定中國是否會認為上述條件具有足夠說服力；然而，若能促成美國在其「周邊地區」的軍事存在縮減，或將構成重要誘因。若本研究所調查之專家觀點在一定程度上反映中國共產黨內部的政策思維，則其中對南韓仍存有一定程度的尊重，而此一觀感，亦可能因南韓推動更為自主的外交政策而進一步加深。

最後，作者亦遺憾指出，因顧慮個人職涯發展，甚至人身安全，未能有更多中國學者參與本次調查。此一情況，與其他關於中國²⁸學術自由、言論空間及獨立研究環境受限的報告相互印證。此類自由的缺乏，不僅有損中國在亞洲扮演領導角色的形象，亦引發外界對其是否具備在外交事務中發揮正面作用之能力的疑慮。

<https://www.stimson.org/2022/no-more-delays-why-its-time-to-move-forward-with-wartime-opcon-transition/>。

²⁷ Giorgio Cafiero, 〈一年前，北京促成伊朗—沙烏地阿拉伯和解；今日的緩和局勢如何？〉（*A Year Ago, Beijing Brokered an Iran-Saudi Deal. How Does Détente Look Today?*），大西洋理事會（*Atlantic Council*），2024 年 3 月 6 日，<https://www.atlanticcouncil.org/blogs/iransource/iran-saudi-arabia-china-deal-one-year/>。

²⁸ Jennifer Ruth、余曉（Yu Xiao），〈學術自由與中國〉（*Academic Freedom and China*），《學界》（*Academe Magazine*），出版日期不詳，<https://www.scholarsatrisk.org/resources/obstacles-to-excellence-academic-freedom-chinas-quest-for-world-class-universities/>。

ABOUT THE AUTHORS

ROB YORK is Director for Regional Affairs at Pacific Forum. He is responsible for editing Pacific Forum publications, including the weekly PacNet series, the triannual Comparative Connections e-journal, and the in-depth Issues & Insights series. He also oversees Pacific Forum fellowships and internship programs, as well as on counter-disinformation and media training. Prior to joining Pacific Forum, Rob worked as a production editor at *The South China Morning Post* in Hong Kong. In 2023 he earned his Ph.D. in Korean history at the University of Hawaii at Manoa, where he previously received his master's degree in Asian studies. Rob regularly contributes commentary on inter-Korean and Indo-Pacific affairs to *NK News*, *The South China Morning Post*, *The American Conservative*, *China Review International*, and *The Journal of American-East Asian Relations*, as well as conducting numerous interviews in various media outlets.

XIAOYI (YEE) ZE is a 2024-25 Nonresident Lloyd and Lilian Vasey Fellow at Pacific Forum. Her research interests include international relations, East Asian culture and history, Chinese diaspora, and international development. She holds a PhD in Asian Studies from the University of British Columbia and a MA from the University of Hawaii at Manoa. Her PhD dissertation centers on East Asia international relations in the late nineteenth century, with the aim of leading to a better understanding of the dynamics of imperialism, diaspora, and the concept of international law. Xiaoyi also has diverse work experience in international organizations, including the Asia Pacific Foundation of Canada, Global Green Growth Institute, the United Nations Volunteer Programme, the East-West Center, and the Asia-Pacific Economic Cooperation.